

Referat af Danske Skoleelevers Generalforsamling 2024

Referat af Danske Skoleelevers Generalforsamling 2024	1
1 Mødets første del, fredag d. 19. april 2024 kl. 19:00-21:30	10
1.1 Formalia	10
1.1.1 Valg af to dirigenter og to referenter	10
1.1.2 Konstatering af mødets lovlighed	10
1.1.3 Vedtagelse af forretningsorden	10
1.1.4 Vedtagelse af dagsorden	10
1.1.5 Nedsættelse af stemmeudvalg	10
1.2 Behandling af samværspolitik	10
1.3 Behandling af bestyrelsens årsberetning	11
1.3.1 Debat af årsberetningen:	13
1.4 Behandling af vedtægtsændringer	13
1.4.1 Forslag 1	13
1.4.1.1 Forslaget er vedtaget	14
1.4.2 Forslag 2	14
1.4.2.1 Forslaget er vedtaget	15
1.4.3 Forslag 3	15
1.4.3.1 Forslaget er vedtaget	15
1.4.4 Forslag 4	15
1.4.4.1 Forslaget er faldet	17
1.4.5 Forslag 5	17
1.4.5.1 Ændringsforslag	18
1.4.5.2 Ændringsforslaget er vedtaget	19
1.4.5.3 Ændringsforslag	19
1.4.5.4 Ændringsforslaget er vedtaget	20
1.4.5.5 Ændringsforslag	20
1.4.5.6 Ændringsforslaget er vedtaget	21
1.4.5.7 Forslaget er vedtaget	22

1.4.6	Forslag 6	22
1.4.6.1	Forslaget er vedtaget.....	22
1.4.7	Forslag 7	22
1.4.7.1	Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.....	23
1.4.8	Forslag 8	23
1.4.8.1	Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.....	24
1.4.9	Forslag 9	24
1.4.9.1	Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.....	25
1.4.10	De samlede vedtægter er vedtaget.	25
1.5	Behandling af indkomne forslag til styringssæt	25
1.5.1.1	Styringssættet er vedtaget.....	25
1.6	Behandling af indkomne forslag til eksterne resolutioner	25
1.6.1	Forslag 1 – AI i skolen	25
1.6.2	Forslag 2 – Nej tak til tvungen fællesbad!	26
1.6.3	Forslag 3 – Alle elever skal have adgang til en tryghedsperson!	26
1.6.4	Forslag 4 – En forebyggende skole	27
1.6.5	Forslag 5 – Færre lærerskift	27
1.6.6	Forslag 6 – En skole med plads til elever med fysiske og psykiske handicaps	27
1.6.7	Forslag 7 – Eleverne i elevrådet og skolebestyrelsen	28
1.6.8	Forslag 8 – Lærer som skolepsykolog!	30
1.6.9	Forslag 9 – Alle elever skal føle sig trygge i skolen	30
1.6.10	Forslag 10 – Farvel til sexismen og goddag til mangfoldighed	31
1.6.11	Forslag 11 – Et løft af erhvervspraktikken	31
1.6.12	Forslag 12 – Feedback fremfor karakter	32
1.6.13	Forslag 13 – Det gode møde med skolen – sådan bliver indskolingen bedre	33
1.6.14	Forslag 14 – Bedre uddannelse af vikarer	35
1.6.15	Forslag 15 – PPR-rådgivning skal ske i klassefællesskabet	35
1.6.16	Forslag 16 – Regulering af sociale mediers algoritmer	36
1.6.17	Forslag 17 – Religionsundervisning	37
1.6.18	Forslag 18 – Slå naturfagene sammen	38
1.6.19	Forslag 19 – Stærke skolepsykologer med obligatoriske samtaler	38
1.6.20	Forslag 20 – Værdien og vigtigheden af lokale sundhedsplejersker	39
1.6.21	Forslag 21 – Plads til at dyrke sin religion	40

1.6.22	Forslag 22 – Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen	40
1.7	Behandling af indkomne forslag til interne resolutioner	41
1.7.1	Forslag 1 – Fremførelse af politik	41
1.7.2	Forslag 2 - Prioritering af lokal organisering og inddragelse I DSE's lokalafdelinger som elevorganisation	42
1.8	Førstebehandling af indkomne forslag til eksterne udtalelser	42
1.9	Førstebehandling af indkomne forslag til interne udtalelser	42
2	Mødets anden del lørdag d. 20. april 2024 kl. 08:00-11:30 og 16.00-19.00	44
2.1	Forslag til kontingentmodel	44
2.1.1.1	Kontingentmodellen et vedtaget.....	44
2.2	Fremlæggelse og godkendelse af det reviderede årsregnskab	44
2.3	Budgetregnskab	44
2.4	Første- og andenbehandling af indkomne forslag til eksterne resolution	44
2.4.1	Forslag 1 – AI i skolen	44
2.4.1.1	Forslaget er vedtaget.....	45
2.4.2	Forslag 2 – Nej tak til tvungen fællesbad!	45
2.4.2.1	Forslaget er vedtaget.....	46
2.4.3	Forslag 3 – Alle elever skal have adgang til en tryksperson	47
2.4.3.1	Forslaget er vedtaget.....	47
2.4.4	Forslag 4 – En forebyggende skole.....	48
2.4.4.1	Forslaget er vedtaget.....	48
2.4.5	Forslag 5 – Færre lærerskift	48
2.4.5.1	Forslaget er vedtaget.....	49
2.4.6	Forslag 6 – En skole med plads til elever med fysiske og psykiske handicap	49
2.4.6.1	Forslaget er vedtaget.....	50
2.4.7	Forslag 7 – Eleverne i elevrådet og skolebestyrelsen	50
2.4.7.1	Forslaget er vedtaget.....	50
2.4.8	Forslag 8 – Lærere som skolepsykologer.....	50
2.4.8.1	Forslaget er vedtaget.....	51
2.4.9	Forslag 9 – Alle elever skal føle sig trygge i skolen	51
2.4.9.1	Ændringsforslag	52
2.4.9.2	Ændringsforslaget er faldet.....	53
2.4.9.3	Ændringsforslag	54

2.4.9.4	Ændringsforslaget er vedtaget.....	55
2.4.9.5	Forslaget er faldet	56
2.4.10	Forslag 10 – Farvel til sexismen og goddag til mangfoldigheden	56
2.4.10.1	Ændringsforslag.....	56
2.4.10.2	Ændringsforslaget er faldet	58
2.4.10.3	Forslaget er vedtaget	58
2.4.11	Forslag 11 – Et løft af erhvervspraktikken.....	58
2.4.11.1	Forslaget er vedtaget	59
2.4.12	Forslag 12 – Feedback fremfor karakter.....	59
2.4.12.1	Forslaget er vedtaget	60
2.4.13	Forslag 13 – Det gode møde med skolen – sådan bliver indskolingen bedre	60
2.4.13.1	Forslaget er vedtaget	60
2.4.14	Forslag 14 – Bedre uddannelse af vikarer	60
2.4.14.1	Forslaget er vedtaget	62
2.4.15	Forslag 15 – PPR-rådgivning skal ske i klassefællesskabet	62
2.4.15.1	Forslaget er vedtaget	62
2.4.16	Forslag 16 – Regulering af sociale mediers algoritmer	62
2.4.16.1	Ændringsforslag.....	62
2.4.16.2	Ændringsforslaget er vedtaget.	63
2.4.16.3	Forslaget er vedtaget	64
2.4.17	Forslag 17 - Religionsundervisning.....	64
2.4.17.1	Ændringsforslag.....	64
2.4.17.2	Forslaget er vedtaget	65
2.4.18	Forslag 18 – Slå naturfagene sammen.....	65
2.4.18.1	Ændringsforslag.....	65
2.4.18.1.1	Ændringsforslag til ændringsforslag	65
2.4.18.1.2	Ændringsforslaget til ændringsforslaget er vedtaget.	66
2.4.18.2	Ændringsforslaget er vedtaget.	66
2.4.18.3	Forslaget er faldet.....	68
2.4.19	Forslag 19 – Stærke skolepsykologer med obligatoriske samtaler	68
2.4.19.1	Forslaget er vedtaget	69
2.4.20	Forslag 20 – Værdien og vigtigheden af lokale sundhedsplejersker	69
2.4.20.1	Forslaget er vedtaget	70

2.4.21	Forslag 21 – Plads til at dyrke sin religion	70
2.4.21.1	Ændringsforslag.....	70
2.4.21.2	Ændringsforslaget er vedtaget.	71
2.4.21.3	Forslaget er vedtaget	72
2.4.22	Forslag 22 – Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen	72
2.4.22.1	Ændringsforslag.....	72
2.4.22.2	Ændringsforslaget er vedtaget.	73
2.4.22.3	Ændringsforslag.....	73
2.4.22.3.1	Ændringsforslag til ændringsforslag	74
2.4.22.3.2	Ændringsforslaget til ændringsforslaget er vedtaget.	74
2.4.22.4	Ændringsforslaget er vedtaget.	75
2.4.22.5	Forslaget er vedtaget	75
2.5	Første- og andenbehandling af indkomne forslag til interne resolution	75
2.5.1	Forslag 1 – Fremførelse af politik	75
2.5.1.1	Ændringsforslag	75
2.5.1.2	Ændringsforslaget er vedtaget.....	76
2.5.1.3	Forslaget er faldet	80
2.5.2	Forslag 2 - Prioritering af lokal organisering og inddragelse I DSE's lokalafdelinger som elevorganisation	80
2.5.2.1	Forslaget er vedtaget.....	80
2.6	Første- og andenbehandling af indkomne forslag til eksterne udtalelser	80
2.7	Første- og andenbehandling af indkomne forslag til interne udtalelser	80
3	Mødets tredje del. Søndag d. 21. april 2024 kl. 09:00 - 12:30	81
3.1	Valg til lokalbestyrelser.....	81
3.1.1	DSE Vendsyssel - Tillidsvalg	81
3.1.1.1	Deltagernummer 37, 32, 35 og 88 er valgt ved tillid.	81
3.1.2	DSE Thy - Tillidsvalg.....	81
3.1.2.1	Mathilde Marie Solberg er valgt ved tillid.....	81
3.1.3	DSE Himmerland - Tillidsvalg	81
3.1.3.1	Deltagernummer 158 og Rakel Groes er valgt ved tillid.	81
3.1.4	DSE Østjylland - Tillidsvalg	81
3.1.4.1	Deltagernummer 156 er valgt ved tillid.....	81
3.1.5	DSE Midtjylland - Tillidsvalg	81

3.1.5.1	Deltagernummer 7, 18, 40, 95, 85, 98 og 56 er valgt ved tillid.....	82
3.1.6	DSE Vestjylland - Tillidsvalg.....	82
3.1.6.1	Deltagernummer 130 er valgt ved tillid.....	82
3.1.7	DSE Trekanten - Tillidsvalg.....	82
3.1.7.1	Deltagernummer 9, 24, 104, 6, 94 og 108 er valgt ved tillid.	82
3.1.8	DSE Sydvestjylland.....	82
3.1.8.1	<i>Der var ingen opstillede i lokalafdelingen</i>	82
3.1.9	DSE Sønderjylland - Tillidsvalg	82
3.1.9.1	Deltagernummer 160 er valgt ved tillid.....	82
3.1.10	DSE Fyn - Tillidsvalg.....	82
3.1.10.1	Deltagernummer 110, 27 og 23 er valgt ved tillid.	83
3.1.11	DSE Lolland-Falster - Tillidsvalg	83
3.1.11.1	Deltagernummer 33 og Anton Ploug er valgt ved tillid.....	83
3.1.12	DSE Sydsjælland - Tillidsvalg.....	83
3.1.12.1	Deltagernummer 34, 68, 164, 55 og 155 er valgt ved tillid.	83
3.1.13	DSE Nordvestsjælland	83
3.1.13.1	<i>Der var ingen opstillede i lokalafdelingen</i>	83
3.1.14	DSE Østsjælland - Tillidsvalg	83
3.1.14.1	Deltagernummer 151 er valgt ved tillid.	83
3.1.15	DSE Københavns Omegn - Tillidsvalg.....	83
3.1.15.1	Deltagernummer 31, 115, 45, 28, 157, 124, 41, 52 og 89 er valgt ved tillid.....	84
3.1.16	DSE København - Tillidsvalg.....	84
3.1.17	DSE København - Tillidsvalg, omvalg	84
3.1.17.1	Deltagernummer 11, 15, 134, 65, 50, 162, 166 og 102 er valgt ved tillid.	85
3.1.18	DSE Nordsjælland - Tillidsvalg.....	85
3.1.18.1	Deltagernummer 22, 91 og Ida Munch er valgt ved tillid.....	85
3.2	Valg til bestyrelsen	85
3.2.1	DSE Vendsyssel - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	85
3.2.1.1	Deltager nummer 37 er valgt ved tillid.....	85
3.2.2	DSE Vendsyssel - Valg til lokalnæstformand - Tillidsvalg.....	85
3.2.2.1	Deltager nummer 32 er valgt ved tillid.....	85
3.2.3	DSE Thy - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	85
3.2.3.1	Deltager nummer Mathilde Marie Solberg er valgt ved tillid.	85

3.2.4	DSE Thy - Valg til lokalnæstformand	85
3.2.4.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.</i>	85
3.2.5	DSE Himmerland - Valg til lokalformand	86
3.2.5.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen.</i>	86
3.2.6	DSE Himmerland - Valg til lokalnæstformand.....	86
3.2.6.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen</i>	86
3.2.7	DSE Østjylland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg.....	86
3.2.7.1	Deltager nummer 156 er valgt ved tillid.....	86
3.2.8	DSE Østjylland - Valg til lokalnæstformand.....	86
3.2.8.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen</i>	86
3.2.9	DSE Midtjylland - Valg til lokalformand.....	86
3.2.9.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	86
3.2.10	DSE Midtjylland - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg.....	86
3.2.10.1	Deltager nummer 18 er valgt ved kampvalg.	86
3.2.11	DSE Vestjylland - Valg til lokalformand	87
3.2.11.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	87
3.2.12	DSE Vestjylland - Valg til lokalnæstformand	87
3.2.12.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	87
3.2.13	DSE Trekanten - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	87
3.2.13.1	Deltager nummer 9 er valgt ved tillid.....	87
3.2.14	DSE Trekanten - Valg til lokalnæstformand	87
3.2.14.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	87
3.2.15	DSE Sydvestjylland - Valg til lokalformand	87
3.2.15.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	87
3.2.16	DSE Sydvestjylland - Valg til lokalnæstformand	87
3.2.16.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	87
3.2.17	DSE Sønderjylland - Valg til lokalformand	87
3.2.17.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	87
3.2.18	DSE Sønderjylland - Valg til lokalnæstformand.....	88
3.2.18.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	88
3.2.19	DSE Fyn - Valg til lokalformand	88
3.2.19.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	88
3.2.20	DSE Fyn - Valg til lokalnæstformand	88

3.2.20.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	88
3.2.21	DSE Lolland-Falster - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	88
3.2.21.1	Deltager nummer 33 er valgt ved tillid.	88
3.2.22	DSE Lolland-Falster - Valg til lokalnæstformand.....	88
3.2.22.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	88
3.2.23	DSE Sydsjælland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	88
3.2.23.1	Deltager nummer 55 er valgt ved tillid.	88
3.2.24	DSE Sydsjælland - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg	88
3.2.24.1	Deltager nummer 34 er valgt ved kampvalg.	89
3.2.25	DSE Østsjælland - Valg til lokalformand.....	89
3.2.25.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	89
3.2.26	DSE Østsjælland - Valg til lokalnæstformand.....	89
3.2.26.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	89
3.2.27	DSE Nordvestsjælland - Valg til lokalformand	89
3.2.27.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen</i>	89
3.2.28	DSE Nordvestsjælland - Valg til lokalnæstformand	89
3.2.28.1	<i>Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.....</i>	89
3.2.29	DSE Københavns Omegn - Valg til lokalformand – Tillidsvalg	89
3.2.29.1	Deltager nummer 31 er valgt ved tillid.	89
3.2.30	DSE Omegn - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg	89
3.2.30.1	Deltager nummer 52 er valgt ved kampvalg.	89
3.2.31	DSE København - Valg til lokalformand - Tillidsvalg/Kampvalg.....	90
3.2.31.1	Deltager nummer 11 er valgt ved tillid.	90
3.2.32	DSE København - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg	90
3.2.32.1	Deltager nummer 15 er valgt ved kampvalg.	90
3.2.33	DSE Nordsjælland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg	90
3.2.33.1	Deltager nummer 22 er valgt ved tillid.	90
3.2.34	DSE Nordsjælland - Valg til lokalnæstformand - Tillidsvalg	90
3.2.34.1	Deltager nummer 91 er valgt ved tillid.	90
3.3	Valg til Formand og Næstformand.....	90
3.3.1	Opstilling til Formand – Tillidsvalg	90
3.3.1.1	Caroline Hermansen, deltager nr. 5 er valgt som formand ved tillid.	90
3.3.2	Opstilling til Næstformand - Kampvalg	90

3.3.2.1	Lea Pedersen, deltager nr. 14, er valgt som Næstformand.	91
3.4	Valg til intern revision.....	91
3.5	Behandling af nye indkomne eksterne udtalelser	91
3.6	Behandling af nye indkommende interne udtalelser	91
3.7	Eventuelt.....	91

1 Mødets første del, fredag d. 19. april 2024 kl. 19:00-21:30

1.1 Formalia

1.1.1 Valg af to dirigenter og to referenter

Thea Spliid Enevoldsen og Wilja Blankholm Kellerup er valgt til dirigenter.

Signe Juelsgaard Andersen og Katrine Degnbøl Wenzelsen er valgt til referenter.

1.1.2 Konstatering af mødets lovlighed

Da mødet er indkaldt i retmæssig tid, er mødet konstateret lovligt.

1.1.3 Vedtagelse af forretningsorden

Dirigentbordet leder deltagerne igennem forretningsorden.

Forretningsorden er vedtaget.

1.1.4 Vedtagelse af dagsorden

Dagsordenen er vedtaget.

1.1.5 Nedsættelse af stemmeudvalg

Bestyrelsens indstillede er: Nikolai Mangaard (3), Margrethe Fredslund (62)

Fra salen indgår deltager nummer 98 og 142 i stemmeudvalget.

1.2 Behandling af samværspolitik

Der er ikke indkommet forslag til ny samværspolitik.

Næstformand Frederikke Didriksen (2) præsenterer samværspolitik for DSE.

Generalforsamlingen har taget samværspolitikken til efterretning.

1.3 Behandling af bestyrelsens årsberetning

Formand Laura Drachmann Poulsen (1) holder sin mundtlige halvårsberetning.

I årsberetningen vil jeg fortælle jer allesammen, hvordan det står til i din, min og dine klassekammeraters forening. Om alle vores sejre, alt det gode de tillidsvalgte, frivillige og ansatte har brugt året på. Og alt det vi endnu skal kæmpe for. Så vi alle sammen er med på, hvad jeg taler om, så er årsberetning, lidt ligesom en logbog, hvor jeg både fortæller om, hvilke sejre vi har haft, men også hvilke udfordringer vi har stødt på undervejs.

Når jeg tænker tilbage på det seneste år er det særligt forhandlinger om folkeskolens kvalitetsprogram, jeg husker tilbage på. I efteråret præsenterede regeringen nemlig deres oplæg til, hvordan de synes fremtidens folkeskole skulle se ud. Og det er nogle ret markante ændringer de gerne vil lave. Heldigvis er mange af dem gode ændringer. Flere af forslagene er nemlig ting DSE har kæmpet for i mange år.

F.eks. er det blevet besluttet erhvervspraktikken skal være obligatorisk for alle, men også, at vi skal åbne skolen, så virksomheder kan komme ind på skolen, og vi skal mere ud at besøge lokalområdet. Det er vigtigt at vi går den vej. Jeg tror mange af os kan genkende de lidt lange uger, som bliver reddet af, at vi skulle på tur med klassen. Det kunne både være, når vi tog på virksomhedsbesøg, men det er ofte også lige så meningsfuld for os elever at besøge den lokale strand eller strøget.

I skoleudspillet har der været ønske om at give skolerne mulighed for at beslutte mere selv. En ambition der sådan set er god, fordi det vil give mulighed for, at skolen kan tilrettelægges efter vores behov. Men hvis det reelt skal lykkes, er det også vigtigt at vi husker, hvem skolen egentligt er til for; nemlig os elever. Derfor skal du og dine klassekammerater have mulighed for at påvirke den skoledag I møder på jeres skole. Det er de voksnes ansvar at sørge for, det sker.

Den lokale selvbestemmelse betyder også, der bliver fjernet en masse regler af de regler, skolen skal følge. Eksempeltvist vil man mindske mængden af emner I skal lære om i løbet af jeres skoletid. Det vil give mulighed for at I som elever kan dykke ned i emner og områder, som I finder spændende. Netop denne her proces, er vildt vigtigt for den undervisning vi elever modtager. Derfor har vi på sekretariatet, som er der hvor vores frivillige bor og ansatte arbejder, valgt at prioritere netop den dagsorden højt og vi samarbejder tæt med politikkerne om processen. Det har rykket og en af de helt store sejre, som vi har kæmpet for i længere periode, er at eleverne skal høres ift. hvad vi ser, som god og motiverende undervisning og faktisk også være med til at fortælle, hvordan voksne i kommuner, på skoler og i klasserne, kan skabe gode processer ude lokalt ift. Inddragelse.

Alt det her har bl.a. været muligt fordi vi er rykket tættere på vores børne og undervisningsminister. Jeg tør næsten at garantere at ministre gennem tiden aldrig har mødt så mange elevrepræsentanter og mødt formanden for Danske Skoleelever så ofte, som det der har været tilfældet det seneste år.

Det har eksempelvis været gældende, når jeg som formand har været på skolebesøg. Det har særligt været med dem, der bestemmer over skolerne i Danmark. Herunder den helt store chef, Mattias Tesfaye. Det bedste jeg har oplevet er, at det faktisk har haft betydning. Det er jeg megastolt over.

Kampene, der har ledt til de her sejre, har jeg ikke kæmpet alene. Jeg og alle jer her i salen står på skuldrene af hundredvis af aktive DSE'ere, som har bygget vores forening op og gjort os til det vi er i dag.

Vi er stadig ikke i mål, men vi går i den rigtige retning. Intentionerne om at skoledagen skal favne flere elever, og være mindre kedelig for alle elever synes vi er den rigtige ambition.

Måske du i løbet af weekenden mærker et særligt mod og måske får du endda lyst til at stille op til en lokalbestyrelse. Det håber jeg i hvert fald. Der er nemlig mange gode grunde til at stille op til en tillidspost i DSE, for det er virkeligt det, der styrker os ude lokalt og får engageret alle de megaseje elever, der findes rundt omkring i landet. Det fedeste er, at alle lokalbestyrelsesmedlemmer har forskellige historier og grunde til, at de hiver weekender ud af kalenderen for at dukke op til diverse arrangementer.

Især har bestyrelsen imponeret mig som formand. Gennem året har vi haft større fokus på, at få bestyrelsen ud til forskellige arrangementer og aktiviteter. Jeg megastolt over, hvordan I har bevidst overfor de voksne at det er værdifuldt at lytte til os, men jeg er mindst lige så stolt over, hvor gode I har været til at hjælpe hinanden. Vi kan se, hvordan I har samarbejdet på tværs, når vi hen over weekenden skal behandle forskellige politikker, som bestyrelsen på tværs har skrevet, men I har også været gode til at hjælpe hinanden, når vi skulle sende nogen ud og repræsenterer Danske Skoleelever, som ikke var vant til det.

Men der er så meget mere end blot det I ser ude hos jer, som fylder. Vores medarbejdere arbejder bl.a. med nogle forskellige projekter, som er kørende. Jeg glæder mig til at vi næste år skal byde velkommen til endnu flere elever, når vi sætter DM i Fagene i gang. DM i Fagene er et event, hvor elever fra hele landet får mulighed for at dyste i forskellige praksisfaglige opgaver. Vi har nemlig bygget videre på DM i Fagene, så vi næste år kan have endnu flere fag. For Danske Skoleelever er det nemlig væsentligt, at vi ikke bare peger, fingrer af de voksne, men også hjælper med at lave undervisning, der er motiverende.

Derudover har vi i år fået en bevilling, der gør det muligt for os at fortsætte vores projekt, hvori vi har valgugen. En uge, hvor vi sætter fokus på elevdemokratiet rundt om i hele landet, og vi netop styrker elevrådsvalgene ude lokalt. Det betyder også at vi har fået mulighed for at udvide projektet, så endnu flere elever kan blive en del af valgugen. Vi gør det nu muligt for elever at planlægge valgene, så det er os der planlægger elevrådsvalgene og det foregår på vores præmisser.

Der skal også lyde en kæmpe tak til de sekretariatets frivillige. De har taget et år ud af kalenderen for at arbejde fuld tid som frivillig, fordi de synes jeres skoledag er så vigtig. Til dem vil jeg gerne have I giver en kæmpe hånd.

Slutligt skal der lyde en kæmpe stor tak til vores alle samens næstformand Frederikke. På mange måder har Frederikke i løbet af året skulle definere næstformandens rolle og opgaver. Noget der egentligt godt kan virke meget svært, men kæft mand hun har gjort det godt. Dels har der været et fokus på lokalafdelingerne, men der har lige så vigtigt været en tryghed for mig for jeg vidste at Frederikke ville løfte vores bestyrelsesmøder. Noget som vi har gjort i år, som måske for mange kan virke lidt ligegyldigt, men som faktisk er ret betydningsfuld, er at Frederikke eksempelvis har ledt os igennem mange bestyrelsesmøder. Vi har gentænkt nogle af de meget traditionelle måder at være i formandskab på. Det har ikke bare været retfærdigt og sjovt, men derimod at det var det der gav mening, fordi det var hende der sad med planlægningen af mødet. Det har så samtidigt betydet, at jeg skulle skrive referat. Vi skal nemlig turde gentænke vores organisation og arbejdsmetoder.

Det har vi særdeles gjort i år i forbindelse med et arbejde, hvor vi skulle definere, hvad der er vores kerneopgave – altså hvad der er det vigtigste. Det er både noget, der har gjort, at vi i bestyrelsen har reflekteret over, hvad der er det vigtigste, og hvad vi skal blive dygtigere til.

I fællesskab har vi virkelig formået at løfte meget i år. Det synes jeg fx. Vi ser når flere frivillige har hjulpet ad med at planlægge vores generalforsamling, så det ikke blot er en enkelt, der står med det hele, men derimod alle, der havde lidt ejerskab. Det synes jeg er et kæmpe Win, når frivillige, ansatte og bestyrelse løfter på tværs.

De seneste måneder har været helt fantastiske. I løbet af året i år har vi bygget, vi har rykket og så har vi fanme hygget. Lige så fantastisk det var at blive valgt som alle elevers formand, lige så ked af det er jeg over at skulle takke af.

Rigtig god generalforsamling.

Salen takkede og klappede ad halvårsberetningen.

1.3.1 Debat af årsberetningen:

Deltager nr. 4: Jeg er lokalbestyrelsesmedlem i København, og vil gerne rose Laura og Frederikke. Som tillidsvalgt i DSE har jeg fået nogle virkelig gode oplevelser. Jeg synes, at I skal stille op, hvis I har lyst og har mod på det – det er en god oplevelse. Husk at løse opgaven som bestyrelsesmedlem, det er en vigtig rolle, og skal skabe støtte til lokalbestyrelsen. Endnu engang vil jeg gerne rose Laura og Frederikke, for deres politiske engagement og gode råd. Tak for i år – jeg ærgrer mig over, at I skal gå af. Men glæder mig samtidig til at se det nye formandskab.

1.4 Behandling af vedtægtsændringer

Forslagene i første del af mødet blev behandlet ved, at forslagene blev præsenteret, debatteret og stemt om.

1.4.1 Forslag 1

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

§ 11 stk. 5 forslås ændret fra det eksisterende:

Stk. 5: Interne og eksterne udtalelser er kun gældende i ét år fra vedtagelsen. Resolutioner er gældende fra vedtagelsen til de ændres af generalforsamlingen

Til nedenstående:

Stk. 5: Interne og eksterne udtalelser er kun gældende i ét år fra vedtagelsen. Resolutioner er gældende fra vedtagelsen til de ændres af generalforsamlingen. Desuden er det efter 3 år efter generalforsamlingens vedtagelse af resolutioner muligt, at delegerede kan stille forslag om, at en resolution frafalder på generalforsamlingen. Vedtages en resolutions frafald på generalforsamlingen, udgår den fra Danske Skoleelevers vedtagne politiske papirer.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 31: Vi stiller ændringsforslaget, som gør at vi efter 3 år kan fjerne den politik i vores politiske kompendie. Det er godt, så vores politik kan forblive relevant, og ikke være 20 år gammel. Grænsen af 3 år er sat, så vi kan have tid til at arbejde med politikken. Jeg håber I vil stemme for dette forslag, så vi har et politisk kompendie som giver mening.

Debat:

Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.

1.4.1.1 Forslaget er vedtaget

1.4.2 Forslag 2

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

§28 stk. 9 forslås tilføjet

Stk. 9: Bestyrelsen har 4 år efter Generalforsamlingens vedtagelse af resolutioner, mulighed for at ændre Generalforsamlingens vedtagelse, og dermed b.la. sammenskrive resolutioner. Bestyrelsens beslutning kræver 2/3 flertal i bestyrelsen.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 8: I det politiske kompendie, har vi 66 siders politik. Meget af det kan sammenskrives, så det bliver nemmere at formidle og finde rundt i. Forslaget går ud på, at vi kan sammenflette forslag som har samme emne, f.eks. seksualundervisning.

Debat:

Deltager nr. 27: Jeg synes, at man skal stemme for. Det er dumt, at man har mange af de samme emner forskellige steder.

Deltager nr. 22: Jeg synes, at I skal stemme for. Jeg har selv prøvet at læse det, hvilket er meget svært. Jeg vil hellere, at der står mindre, men at det er nemmere at finde rundt i.

1.4.2.1 Forslaget er vedtaget

1.4.3 Forslag 3

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

§28 stk. 7 foreslås tilføjet, og de efterfølgende stykker vil konsekvensrettes.

Stk. 7: I tilfælde hvor et bestyrelsesmedlem vælges til en anden post i bestyrelsen, vil vedkommende øjeblikkeligt fratræde den indtil nu bestridte post.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Lige nu, står der i vores vedtægter, at ved opstilling til en anden post, fratræder den gamle. Det giver mere mening, at man fratræder sin post når man er valgt, og ikke når man opstiller.

Debat:

Deltager nr. 4: Forslaget giver virkelig kun mening. Hvis man er lokalnæstformand, men gerne vil være formand, skal man fratræde sin post som næstformand før man kan stille op som reglerne er nu.

1.4.3.1 Forslaget er vedtaget

1.4.4 Forslag 4

Forslagsstiller(e): DSE København

§27, stk. 10 foreslås tilføjet:

Stk. 10. Lokalbestyrelsen kan ved 2/3 flertal afsætte lokal formand/-kvinde/-person eller lokal næstformand/-kvinde/-person, og dermed frigive deres bestyrelses -og lokalbestyrelses post. Hvor indsupplering jf. §27 stk. 4 gælder.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Hvis Danske Skoleelever, skal ses som demokratisk med et fedt fællesskab, skal I stemme forslaget igennem. Hvis I forestiller jer et fodboldhold, med en kaptajn som ikke altid dukker op til træning, eller sparker til bolden. I valgte kaptajnen, men kaptajnen misser mange kampe, og fortsætter selvfølgelig ikke som kaptajn. Sådan er det dog i DSE. Derfor er det vigtigt, at man kan gøre opgør med dette i løbet af året, så man i løbet af året kan vælte ens bestyrelsesrepræsentanter ved behov.

Debat:

Deltager nr. 1: Jeg forstår forslaget. Det kan være ubehageligt at opdage, at bestyrelsesrepræsentanterne ikke gør deres arbejde. Men det er vigtigere, at der ikke er nogle som får en dårlig oplevelse med demokratiet ved at blive afsat fra sin post. Derfor mener jeg, at dialog er vejen man skal gå og at man skal snakke om, hvilken løsning der skal findes. Efterfølgende kan man aftale en løsning. Dette er demokratisk, og derfor mener jeg, at det er vigtigt de kan vælge bestyrelsesmedlemmer. Derfor synes jeg, at I skal stemme imod forslaget.

Deltager nr. 27: Jeg synes, at I skal stemme imod. Hvis jeg skulle på dagsordenen, og smides ud til et møde, ville jeg ikke dukke op. Det kan være virkelig ubehageligt, og man skal have en dialog om det.

Deltager nr. 62: Jeg synes, at vi skal stemme imod. Det skaber en dårlig og usammenhængende kultur, hvis vi smider nogle af. Specielt hvis det er af personlighedsmæssige grunde man smider nogle ud, skaber det en dårlig stemning. En dialog kan skabe nye tanker, og idéer til hvordan en lokalbestyrelse skal være.

Deltager nr. 8: Jeg mener, at der skal stemmes imod. Det er ikke rart for lokalformandsskabet som er valgt ind af den øverste myndighed, at man kan stemmes ud. Nogle seje elever har stemt dem ind, og de skal ikke opleve, at de bliver valgt fra. Det skal ikke handle om det personlighedsmæssige.

Deltager nr. 3: I introduktionstalen blev det nævnt, at DSE er udemokratisk fordi lokalbestyrelsen ikke kan stemme. Det er direkte udemokratisk, at lokalbestyrelsen kan gå forbi Generalforsamlingen.

Deltager nr. 5: Jeg forstår hvorfor, at det er nederen, hvis formanden ikke er engageret. Men det vil skabe et usundt og utrygt miljø, at man kan blive afsat på grundlag af, om lokalbestyrelsen kan lide en eller ikke.

Deltager nr. 72: Jeg kan se hvorfor, at det ville give mening, hvis formanden ikke kommer. Jeg er selv tilfreds med mit formandskab, og kan aldrig forestille mig at stemme imod. Stem imod dette forslag, hvis de først er valgt ind, skal de forblive inde.

Deltager nr. 22: Jeg kan se, at det ikke er rart at vide, om man kan blive smidt ud. Det skal ikke ses på sådan, men derimod som en sidste udvej. Hvis man har et bestyrelsesmedlem, som ikke dukker op, og ikke vil lave det som kræves af dem. Hvis det er konstant gennem et halvt år, hvor man ikke er der for Lokalbestyrelsen, mener jeg, at det skal være en mulighed. Derudover mener jeg ikke, at man bør repræsentere dem i bestyrelsen. Man skal snakke med personen først, og sige man er uenig. Hvis det ikke ændres, bør man kunne stemme dem ud.

Deltager nr. 15: Man skal se dem som en sidste udvej. En repræsenteret ved en tillidspost, som ikke er en del af demokratiet. Dette er sket før i en lokalbestyrelse. Vi skal have en leder, og derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 3: Det er nævnt, at det er sidste udvej. Den sidste udvej er dog, at formandskabet kontaktes, og det bliver taget op på næste bestyrelsesmøde. Det skal ikke være lokalbestyrelsen der tager den beslutning.

Deltager nr. 14: Jeg synes ikke, at I skal stemme for. Der står ikke, at det er en sidste udvej. Det skaber en usund kultur, som ikke hører til i Danske Skoleelever.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr.14: Jeg vil gerne takke alle dem som taler. Jeg kan forstå jeres kritik. Dette er noget vi ikke har i Danske Skoleelever, men alle andre foreninger. Vi tror på tilliden kan vores lokalbestyrelse, og det gør ikke at de er hævet over generalforsamlingen.

Generalforsamlingen givet tilliden til lokalbestyrelsen. Det er ikke altid dialog som virker, og alle som lytter til dialog. Derfor skal de have en sidste udvej, ved at sige vi tror på dem og deres beslutninger, for deres ledelse i dagligheden.

1.4.4.1 Forslaget er faldet

1.4.5 Forslag 5

Forslagsstiller(e): DSE København

§ 28 stk. 5 foreslås tilføjet:

Stk. 5 En fast bestyrelsessuppleant kan konstitueres af lokalbestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem er forhindret i at deltage i et bestyrelsesmøde, må en suppleant fra vedkommendes lokalafdeling deltage på vegne af bestyrelsesmedlemmet. Suppleanten har stemmeret på vegne af denne. Det er tilladt suppleanten at deltage i bestyrelsesarbejde mellem møderne.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 102: I DSE København, mener vi, at der skal være et fast mandat, som støtter formandskabet.

Debat:

Deltager nr. 15: Hvis man er dårlig repræsenteret, syg eller har travlt og ikke kan komme til bestyrelsesmøder, giver det kun mening hvis man fortsat kan repræsenteres.

Deltager nr. 10: Der bor 600.000 mennesker i Københavns kommune, som er 10% af Danmarks befolkning. Med de 17 lokalafdelinger der er, er der ikke nok som kan repræsentere dem som går i skole i København. Bestyrelsen skal repræsentere eleverne lige meget.

Deltager nr. 72: Det er en rigtig god ide. Hvis et bestyrelsesmedlem er syg, så kan suppleanten komme med lokalafdelingens holdning til bestyrelsen.

Deltager nr. 4: Forslaget mener vi skal stemmes igennem. Det vil sikre en bedre bestyrelse som repræsenterer lokalt. Derfor vil en fast suppleant være en god ide. Det gøres i andre foreninger, for et mere fast mandat og en talstærk bestyrelse

Deltager nr. 2: Jeg forstår forslaget. Selvfølgelig skal alle lokalafdelinger repræsenteres, og sådan er vores organisation er dukket op. Lokalbestyrelser har allerede mulighed for at deltage i bestyrelsesmøder, og komme med deres holdning. Jeg mener, at det er forkert at give stemmeret til lokalbestyrelsen, da det er Generalforsamlingen som bestemmer. Det er særligt de lukkede punkter, som skal holdes fortroligt

Deltager nr. 3: I bestyrelsen er vi generelt imod. Dette gør, at arbejdet bliver mindre seriøst. Det kan blive svært at have en person som er mellemting mellem LB og bestyrelse.

Deltager nr. 5: I forslaget står der bl.a., at suppleanten kan deltage i arbejdet mellem møderne. Derfor er man stort set et bestyrelsesmedlem, som jeg mener er forkert da det ikke er valgt af generalforsamlingen.

Deltager nr. 8: Jeg synes, I skal stemme imod. Det giver ikke mening, at lokalbestyrelsesmedlemmerne kan få sensitiv information, som f.eks. budgetter, oplyst. Jeg ser, at forslaget kommer fra et godt sted, men mener, det ville fungere dårligt i praksis.

Deltager nr. 4: Jeg forstår jeres skepsis, over en fortrolig information som bliver delt. Der er dog ikke stillet et ændringsforslag, som kan fratage denne ret. Jeg ville være åben overfor dette, men det er ikke stillet. Jeg mener, at lokalafdelingerne stadig skal have en stemme i bestyrelsen, og derfor skal I stemme for, at vi skal have suppleanter.

Deltager nr. 19: Jeg synes, vi skal stemme for. Det giver god mening, at en lokalbestyrelse ikke skal stemmes fuldstændig ude, pga. en manglende deltagelse af bestyrelsesmedlemmer.

Deltager nr. 2: Jeg forstår forslaget. Alle skal repræsenteres, og det er ærgerligt hvis de ikke bliver. Jeg vil pointere, at bestyrelsesmedlemmer altid kan være med som observatører og give deres holdning til udtryk samt online deltagelse. Hvis ikke at generalforsamlingen har givet mandat til at repræsentere en, skal det ikke være muligt.

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås fjernet fra forslaget*

1.4.5.1 Ændringsforslag

§28, stk. 5 forslås tilføjet:

Stk. 5 En fast bestyrelsessuppleant kan konstitueres af lokalbestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem er forhindret i at deltage i et bestyrelsesmøde, må en suppleant fra vedkommendes lokalafdeling deltage på vegne af bestyrelsesmedlemmet. Suppleanten har stemmeret på vegne af denne. **Det er tilladt suppleanten at deltage i bestyrelsesarbejde mellem møderne.**

Ændringsforslagsstillere: Deltager nr. 91 og nr. 19

Ændringsforslagsstillers motivation deltager nr. 91: Vi mener, at forslaget er godt med mange gode pointer. DSE repræsenterer mange gode ting, og kan ikke forvente at man ikke kan blive syge osv. Derfor mener vi, at forslaget er godt, men vil samtidig gerne sikre Generalforsamlingens stemme. Derfor stiller vi ændringsforslaget, for at vi får et godt kompromis.

Deltager nr. 3: Selv med ændringsforslaget, mener jeg ikke at det er demokratisk. Personen ville stadig være en mellemting, hvor det ikke virker på en god måde.

Deltager nr. 19: Jeg synes, at ændringsforslaget giver god mening. Det taler ind i de debatter vi har haft.

Deltager nr. 102: Ja, vi stemme for ændringsforslaget, da det er hvad vi mener. Det er vigtigt med stemmeret, så lokalbestyrelsen fortsat bliver repræsenteret.

Deltager nr. 4: Jeg forstår kritikken. Derfor mener jeg, at det er et godt kompromis. Dette giver mest mening, og håber I stemmer for ændringsforslaget samt det samlede forslag. Derved bliver det en bestyrelse for alle.

Deltager nr. 31: Jeg synes, forslaget er godt. Selvfølgelig skal dem som ikke har fået mandat af Generalforsamlingen ikke skal have de rettigheder. Det ville være udemokratisk. Derfor mener jeg, at I skal stemme for ændringsforslaget.

Ændrings Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 91: Udgangspunktet i forslaget, er en velfungerende bestyrelse. Vi mener, lokalbestyrelsen kan vælge nogle de stoler på. Dette mener vi, at vi burde dyrke i DSE. Ved at det kun er over en gang, giver det rigtig god mening.

1.4.5.2 Ændringsforslaget er vedtaget

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Der er indkommet endnu et ændringsforslag, som bliver behandlet

Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget

1.4.5.3 Ændringsforslag

§28, stk. 5 forslås tilføjet:

Stk. 5 En fast bestyrelsessuppleant kan konstitueres af lokalbestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem er forhindret i at deltage i et bestyrelsesmøde, må en suppleant fra vedkommendes lokalafdeling deltage på vegne af bestyrelsesmedlemmet. Suppleanten har stemmeret på vegne af denne. **Personen der skal supplere til bestyrelsesmøderne skal vælges på Generalforsamlingen.**

Ændringsforslagsstiller(e): Deltager nr. 22

Ændringsforslagsstillers motivation deltager nr. 22: Mange har sagt, at de ikke mener der skal være en suppleant i bestyrelsen, fordi de er stemt ind af Generalforsamlingen. Hvis suppleanten er valgt på GF, vil det stadig være den øverste myndighed som har valgt

Deltager nr. 15: I andre organisationer, er der demokratisk valgt. Dette taler ændringsforslaget til, hvor det kun er den højeste myndighed som bestemmer.

Deltager nr. 4: Jeg synes, forslaget er godt. Det giver god mening og er et godt kompromis. Det sikrer en repræsentation af lokalbestyrelsen med stemmeret. Det ville give mening, da det er her lokalbestyrelsesmedlemmer, som bliver valgt ind af eleverne ude lokalt.

Deltager nr. 72: Jeg mener, at forslaget giver god mening. Det er et godt kompromis. Jeg kan ikke se så meget negativt.

Deltager nr. 102: Jeg synes, at I skal stemme for. Så kan suppleanten blive stemt igennem på generalforsamlingen.

Deltager nr. 31: Jeg synes, I skal stemme for. Det er demokratisk, og går mere i linje med organisationens værdier. Derfor synes jeg, I skal stemme for.

1.4.5.4 Ændringsforslaget er vedtaget

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Der er indkommet endnu et ændringsforslag, som bliver behandlet.

Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget.

1.4.5.5 Ændringsforslag

§28, stk. 5 forslås tilføjet:

Stk. 5 En fast bestyrelsessuppleant kan konstitueres af lokalbestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem er forhindret i at deltage i et bestyrelsesmøde, må en suppleant fra vedkommendes lokalafdeling deltage på vegne af bestyrelsesmedlemmet. Suppleanten har stemmeret på vegne af denne, **men må hverken deltage eller stemme under lukkede punkter**. Personen der skal supplere til bestyrelsesmøderne skal vælges på Generalforsamlingen.

Ændringsforslagsstillere: Laura Drachmann Poulsen (1), Frederikke Didriksen (2)

Ændringsforslagsstillers motivation deltager nr. 1: På bestyrelsesmøder behandler vi ting som kan være fortrolige, og alle ikke skal vide med personfølsomt data. Derfor stiller vi dette ændringsforslag, af hensyn til både suppleanten og andre. Derfor anbefaler jeg, at I stemmer for.

Deltager nr. 4: Vi synes, at ændringsforslaget skal stemmes for. Som frivillig næste år, er jeg blevet bestemt igennem af bestyrelsen, og derfor ønsker jeg at I stemmer for, da det omhandler personfølsomme data. Det er et godt kompromis, som jeg mener I skal stemme for

Deltager nr. 19: Vi synes, det er positivt at vi finder et kompromis efter en lang debat. Men det er ikke godt nok, man er stemt igennem af de samme vælgere. Man bliver en andenrangsborger. Vi vil stemme blank

Deltager nr. 122: Jeg synes, at det er en god ændring. Der er fortrolighedspunkter hvorved man ikke skal inddrages. Men åbne punkter skal man kunne deltage i, og derfor synes jeg I skal stemme for.

Deltager nr. 22: Jeg kan se begge punkter. Lukkede punkter er fortrolige, og skal ikke deles. Men som nævnt, er de også valgt ind på GF. Derfor bliver det en andenrangsborger. Jeg kan dog se hvorfor man ikke skal være der til lukkede punkter. Derfor mener jeg man skal stemme for, men kan godt se den anden side

Deltager nr. 91: Jeg er generelt enig i deltager nr. 19. Vi skal holde persondata skjult, så vidt som muligt. Men at man kan blive valgt af stort set de samme mennesker, med stort set den samme post, dog uden de samme rettigheder. Jeg stemmer selv blankt

Deltager nr. 15: Jeg forstår modargumenterne. Hvis en suppleant er demokratisk valgt, har de samme rolle som Bes medlemmer. Derfor giver det ikke mening.

Ændringsforslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 1: Der har været nogle forskellige spørgsmål. Det vigtigste er, at man skal være tryk i den rolle man er i og skal være i den rolle man har stillet op. Man skal bemærke, at det er få dele som er åbne, og der er få lukkede punkter. Der er på nuværende tidspunkt mange som kommer som suppleanter.

1.4.5.6 Ændringsforslaget er vedtaget

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

§28, stk. 5 foreslås tilføjet: Stk. 5 En fast bestyrelsessuppleant kan konstitueres af lokalbestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem er forhindret i at deltage i et bestyrelsesmøde, må en suppleant fra vedkommendes lokalafdeling deltage på vegne af bestyrelsesmedlemmet. Suppleanten har stemmeret på vegne af denne,

men må hverken deltage eller stemme under lukkede punkter. Personen der skal supplere til bestyrelsesmøderne skal vælges på Generalforsamlingen.

Deltager nr. 4: Jeg er glad for denne debat. Det har været en god debat at være en del af, hvor vi har fundet et demokratisk kompromis. Derfor mener jeg, at vi skal stemme dette igennem. Alle kan se sig selv i forslaget, hvor vi kan få en dynamisk bestyrelse.

1.4.5.7 Forslaget er vedtaget

1.4.6 Forslag 6

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

§ 32 stk. 2 forslås ændret fra det eksisterende, hvor det markerede tekst forslås slettet:

Stk. 2: Bestyrelsen skal godkende frivillige, der ønsker at sidde på sekretariat. De sekretariatsfrivillige indgår i det daglige arbejde under den daglige ledelse af sekretariatet. **Ydermere skal de også bidrage med deres erfaringer til bestyrelsen og organisationen til bestyrelsesmøderne og på stormøderne.**

Til nedenstående:

Stk. 2: Bestyrelsen skal godkende frivillige, der ønsker at sidde på sekretariat. De sekretariatsfrivillige indgår i det daglige arbejde under den daglige ledelse af sekretariatet.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 2: Vi har sekretariatsfrivillige, som er virkelig Nice. Det er bl.a. kioskansvarlige og værten. De kan ikke sidde i bestyrelsen, og vi er glade for at de vil bruge et år på det. Det er ikke vedtægterne som skal bestemme, hvilke kompetencer en frivillig skal have. Men de skal have mulighed for at komme med input til bestyrelsen, da de har meget erfaring.

1.4.6.1 Forslaget er vedtaget

1.4.7 Forslag 7

Forslagsstiller(e): DSE København

Fordi at forslaget ikke er indkommet rettidigt, søger forlagsstillere dispensation fra vedtægternes § 11 stk. 2. Hvis denne dispensation ikke opnås, behandles nedenstående forslag ikke.

Forslagsstillers motivation for dispensation fra vedtægternes § 11 stk. 2., deltager nr. 4: Dette blev ikke indsendt, grundet en misforståelse. Vi troede, at resolutioner kunne overgå vedtægter. Vi beklager fejlen, men håber, I ønsker at lade os bidrage til, hvad vi mener, der er bedst for foreningen.

Der er 63 delegerede i alt, derfor skal 47 stemme for. 41 har stemt for dispensationen.

Generalforsamlingen giver ikke dispensation fra vedtægternes §11 stk. 2, og derfor behandles nedenstående forslag ikke.

Et nyt §29 stk. 2 forslås tilføjet, samt ændring i eksisterende §29 stk. 2, og de efterfølgende stykker vil konsekvensrette fra eksisterende.

Stk. 1: Tillægsmandater fordeles herefter i et valg, hvor alle der i den pågældende region har opnået valg til en lokalbestyrelse er valgbare. Disse tillægsmandater vælges altså af regionen, men vil indtræde i bestyrelsen som menigt valgt for deres lokalforening. Én lokalforening kan maksimalt besidde 1 tillægsmandat i DSE's bestyrelse.

Stk. 2: Tillægsmandater er valgt fra stormøde til stormøde.

Til nedenstående, hvor den markerede tekst forslås tilføjet:

Stk. 2: Region Hovedstaden er dog berettiget et fast tillægsmandat, upåagtet om alle repræsentanter til Danske Skoleelevers bestyrelse er valgt i Region Hovedstadens lokalafdelinger. Alle i Region Hovedstaden der har opnået valg i en lokalbestyrelse, er valgbare, og indgår som menigt valgt for deres lokalforening. Én lokalforening kan maksimalt besidde 1 tillægsmandat i DSE's bestyrelse.

Stk. 3: Tillægsmandater er valgt fra stormøde til stormøde. Med undtagelse af Region Hovedstadens faste tillægsmandat, der er valgt fra Generalforsamling til Generalforsamling.

1.4.7.1 Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.

1.4.8 Forslag 8

Forslagsstiller(e): DSE København

Forslagsstiller fik ikke dispensation fra vedtægterne fra vedtægternes § 11 stk. 2 for forslag 7, og derfor falder forslag 8.

Som mulig konsekvens af vedtagelsen af forslag 7 forslås følgende ændring til §28 stk. 1 og 4 fra nuværende:

§28: Bestyrelsen består af formanden/-kvinden/-personen, næstformanden/-kvinden/-personen og 34 lokalt valgte. Stk. 4: Bestyrelsen er selvsupplerende, med undtagelserne af posterne som lokal formand/- kvinde/- person og lokal næstformand/-kvinde/-person. Ved suppleringsvalg af ny lokal formand/-kvinde/-person og lokal næstformand/-kvinde/-person har pågældende lokalbestyrelse indstillingsret.

Til nedenstående:

§28: Bestyrelsen består af formanden/-kvinden/-personen, næstformanden/-kvinden/-personen og

35 lokalt valgte.

Stk. 4: Bestyrelsen er selvsupplerende, med undtagelserne af posterne som lokal formand/-kvinde/- person og lokal næstformand/-kvinde/-person. Ved suppleringsvalg af ny lokal formand/-kvinde/-person og lokal næstformand/-kvinde/-person har pågældende lokalbestyrelse indstillingsret. Ved suppleringsvalg af nyt tillægsmandat for Region Hovedstaden har denne region indstillingsret.

1.4.8.1 Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.

1.4.9 Forslag 9

Forslagsstiller(e): DSE København

Forslagsstiller fik ikke dispensation fra vedtægterne fra vedtægternes § 11 stk. 2 for forslag 7, og derfor falder forslag 9.

Som mulig konsekvens af vedtagelsen af forslag 7 forslås følgende ændring til §12 stk. 1, fra nuværende:

§12: Den ordinære generalforsamlings dagsorden indeholder som minimum følgende punkter:

- 1) Formalia
- 2) Behandling af bestyrelsens årsberetning
- 3) Fremlæggelse og godkendelse af det reviderede årsregnskab
- 4) Budgetrevision
- 5) Behandling af indkomne forslag
- 6) Valg af formand/-kvinde/-person og næstformand/-kvinde/-person, 34 lokalt valgte (17 lokalformænd/-kvinder/-personer og 17 lokalnæstformænd/-kvinder/-personer for lokalafdelingerne og evt. tillægsmandater).
- 7) Valg af 3 interne revisorer samt 1 suppleant.
- 8) Eventuelt

Til følgende:

§12: Den ordinære generalforsamlings dagsorden indeholder som minimum følgende punkter:

- 1) Formalia
- 2) Behandling af bestyrelsens årsberetning
- 3) Fremlæggelse og godkendelse af det reviderede årsregnskab
- 4) Budgetrevision

- 5) Behandling af indkomne forslag
- 6) Valg af formand/-kvinde/-person og næstformand/-kvinde/-person, 35 lokalt valgte (17 lokalformænd/-kvinder/-personer og 17 lokalnæstformænd/-kvinder/-personer for lokalafdelingerne og tillægsmandater).
- 7) Valg af 3 interne revisorer samt 1 suppleant.
- 8) Eventuelt

1.4.9.1 Dispensation er ikke givet, og dermed behandles forslaget ikke.

1.4.10 De samlede vedtægter er vedtaget.

1.5 Behandling af indkomne forslag til styringssæt

Der er ikke indkommet forslag til styringssættet, og derfor stemmes der om det eksisterende styringssæt.

1.5.1.1 Styringssættet er vedtaget

1.6 Behandling af indkomne forslag til eksterne resolutioner

Forslagene i første del af mødet blev behandlet ved at forslagene blev præsenteret af forslagsstiller

1.6.1 Forslag 1 – AI i skolen

Forslagsstiller(e): Lea Bay Pedersen (14), Magnus Herrmann (31), Aksel Justesen (11), Benjamin Andersen (8), Caroline Hermansen (5), Chloé Courage (50), Damian Stenander (55), Ingrid Rolskov (12), Laura Poulsen (1), Pippi Hyllested (4), Rakel Groes (29).

'ChatGPT' forslås ændret fra den eksisterende udtalelse:

ChatGPT i skolen

I Danske Skoleelever mener vi, at ChatGPT skal bruges som et aktivt redskab i undervisningen. Vi elever skal have ret til at kunne bruge det som inspirationskilde og hjælp. Derfor skal vi lære at bruge det på konstruktiv måde, så det bliver et led i undervisning og ikke en kilde til snyd. Det kræver, at vi elever modtager undervisning i digital dannelse, så vi lærer at håndtere digitale redskaber som ChatGPT. Digitalisering er kommet for at blive, det er noget, vi bliver nødt til at se i øjnene. ChatGPT er også kommet for at blive, så derfor skal vi også lære at bruge det på en ordentlig måde.

Til nedenstående resolution:

AI i skolen

I Danske Skoleelever mener vi, at AI skal bruges som et aktivt redskab i undervisningen. Vi elever skal have ret til at kunne bruge det som inspirationskilde og hjælp. Derfor skal vi lære at bruge det på en konstruktiv måde, så det bliver et led i undervisningen og ikke en kilde til snyd. Det kræver, at vi elever modtager undervisning i digital dannelse, så vi lærer at håndtere digitale redskaber som AI. Digitalisering er kommet for at blive, det er noget, vi bliver nødt til at se i øjnene. AI er også kommet for at blive, så derfor skal vi også lære at bruge det på en ordentlig måde.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 5: Til LK, vedtog vi at man skal lære om ChatGPT på en god og konstruktiv måde. Vi har stillet forslaget igen, blot med AI da vi skal lære at bruge dem alle, og ikke kun ChatGPT.

1.6.2 Forslag 2 – Nej tak til tvungen fællesbad!

Forslagsstiller(e): DSE-trekanten

Nedenstående forslås som ny resolution.

I Danske Skoleelever mener vi, at bad efter idræt bør være frivilligt. Alt for mange elever oplever at blive tvunget i bad efter idræt, og selvom det for nogle er fint, er det også en grænseoverskridende og utryg oplevelse for mange elever. Alle elever i den danske grundskole, skal føle sig tilpasse, og trygge. Det er derfor vigtigt at fællesbad, ikke bliver et krav, men en opfordring, fra lærerens side.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 5: Vi skal sige nej tak, til at tvinge nogen til fællesbad. Vi skal sikre gode oplevelser med motion, men det gør vi ikke ved at tvinge dem til fællesbad. Derfor er det vigtigt at vi stemmer for.

1.6.3 Forslag 3 – Alle elever skal have adgang til en tryghedsperson!

Forslagsstiller(e): Magnus Herrmann (31), Caroline Helene Hermansen (5)

Nedenstående udtalelse "Alle elever skal have en tryghedsperson" forslås ophøjet til resolution:

En tryghedsperson skal være et tilbud for alle elever i grundskolen, hvor vi har mulighed for at snakke med en voksen i et trygt rum om store og små problemer. At have voksne, man er tryk omkring, er afgørende, hvis man gerne vil forebygge mistrivsel. Ikke alle elever har mulighed for at tale åbent med deres forældre, og derfor skal de voksne i tilbuddet også være underlagt tavshedspligt. Tryghedspersonen skal være en voksen med en pædagogisk baggrund og kan både være en voksen man kender fra sin undervisning eller en man ikke omgås med til dagligt. Der kan være fordele og ulemper ved begge dele, og derfor skal det være op til eleven at vælge, hvad der virker bedst for dem. Tryghedspersonen kan ikke erstatte et reelt behandlingsforløb, og vurderer tryghedspersonen, at der kan være brug for et længerevarende forløb, skal tryghedspersonen gå i dialog med eleven.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 31: Forslaget omhandler, at alle elever skal have ret til en tryghedsperson. De skal kunne snakke med en voksen med pædagogisk baggrund af stort og småt. Eleven skal idrages i evt. processer der kan komme efter, og føle sig tryk

1.6.4 Forslag 4 – En forebyggende skole

Forslagsstiller(e): Lea Bay Pedersen (14), Caroline Helene Hermansen (5)

Nedenstående forslås som ny resolution.

I DSE mener vi, at skolen skal spille en rolle i forebyggelsesdagsordenen. Skolen er det sted, hvor unge dannes. Derfor skal skolen være med til at forebygge. Det gælder både nikotin-produkter, alkohol, dårlig adfærd på sociale medier m.m. Dette er en vigtig del af elevernes dannelse, og forebyggelsen skal dermed starte helt ned i de mindste klasser. For skolen er det sted vi elever mødes, høj som lav, og vi dermed kan sikre, alle elever opnår tilstrækkelig viden og forebyggelse på området.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Skolen er med til at danne os som mennesker og forberede os som mennesker. Derfor skal de være med til dannende ting i fremtiden, og guide os i den rigtige retning

1.6.5 Forslag 5 – Færre lærerskift

Forslagsstiller(e): Caroline Helene Hermansen (5), Jens Kaare Krog (19)

Nedenstående forslås som ny resolution.

I Danske Skoleelever mener vi at for stor udskiftning i de faste lærer skaber et utrygt klassemiljø. Mange elever når gennem deres skolegang, at knytte et bånd til deres lærer- hvilket er med til fører til et godt og trygt læringsrum. Det er derfor vigtigt at vi elever oplever færre markante lærer udskiftninger. Gennem vores skoletid vil der ske flere naturlige skift, hvilket er fint det er blot vigtigt vi ikke udsættes for, for mange da det har en negativ effekt på klassemiljøet. For faste rammer er trygge rammer- og det fortjener alle danske grundskoleelever.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Vi føler og mener, at lærerskift kan have store konsekvenser for læredynamikken. Vi vil mindske færre markante lærerskift

1.6.6 Forslag 6 – En skole med plads til elever med fysiske og psykiske handicaps

Forslagsstillere: Caroline Helen Hermansen (5), Pippi Lester Hyllested (4), Aksel Skovgaard Justesen (11), Ingrid Rolskov (12), Benjamin Borg Andersen (8), Chloé Courage (50), Rakel Groes (29), Lea Bay Refslund Pedersen (14), Damian Langvad Stenander (55), Magnus Herrmann (31), Laura Drachmann Poulsen (1)

”Obligatorisk undervisning om fysisk handicappede” forslås ændret og ophøjet til resolution:

I Danske Skoleelever mener vi, at alle elever skal kunne føle sig tilpas i den danske grundskole uanset, om man er fysisk handicappet eller ej. Derfor bør alle grundskoleelever få undervisning i, hvordan det er at leve med fysisk handicap. For med viden kommer respekt, og lærer vi det i en tidlig alder, holder det også ved. Som lærer i en klasse med elever med fysiske handicap har man også et ansvar for at sikre en undervisning med plads til alle samt værdifulde fællesskaber – også for de fysiske handicappede. For vi ved, at uden værdifulde fællesskaber virker skolen ikke lige så meningsfuldt. Derfor har læreren også et ansvar for at sikre, at fysiske aktiviteter i undervisningen kan udføres af alle, så der ikke skabes et A- og et B-hold.

Udtalelsen forslås ændret til nedenstående, hvis ophøjet til resolution:

En skole med plads til elever med fysiske og psykiske handicaps

I Danske Skoleelever mener vi, at alle elever skal kunne føle sig tilpas i den danske grundskole – også hvis man er fysisk eller psykisk handicappet. Vores grundskoler skal derfor have plads i både undervisningen og i de fysiske rammer til elever med handicap.

Derfor bør alle grundskoleelever få viden om, hvad det er, og hvordan det er at leve med et fysisk eller psykisk handicap. For med viden kommer respekt, så lærer vi det i en tidlig alder så det holder ved. Kravet skal gælde uanset om der går en med handicap i sin klasse eller ej. Det vil også sikre et klassefællesskab, der til alle tider, vil kunne tage imod en fremtidig elev med handicap.

Derudover mener vi, at man som lærer i en klasse med elever med handicap, har et ansvar for at sikre en undervisning med plads til alle, samt skabe rammer for værdifulde fællesskaber – også for de fysiske eller psykisk handicappede. For vi ved, at uden værdifulde fællesskaber, virker skolen ikke lige så meningsfuld. Derfor har læreren også ansvaret for at sikre, at fysiske aktiviteter i undervisningen kan udføres af alle, så der ikke skabes et A- og B-hold.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Det er vigtigt, at vores skole kan rumme alle. Undtagen om de har en i klassen, skal de lærer altid at kunne rumme det. Ligeledes med tiden efter skole og fremtiden.

1.6.7 Forslag 7 – Eleverne i elevrådet og skolebestyrelsen

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

”Eleverne i elevrådet og skolebestyrelsen” forslås ændret fra den eksisterende resolution:

Elevrådet skal have langt større mulighed for at lave gode og fællesskabsdannende aktiviteter for eleverne. Danske Skoleelever mener, at elevrådene skal politiseres. Elevrådet skal selv definere, hvilke arbejdsopgaver de vil påtage sig – dette kan være at afholde sociale og politiske aktiviteter eller udvikling af politik, som kan præsenteres på skolebestyrelsesmøder. Skolens ledelse skal opfordre til og understøtte dette. I skolebestyrelsen bliver eleverne tit forbigået. De er andenrangs medlemmer, der kunne lyttes til

under punktet ”nyt fra elevrådet”. DSE mener, at skolebestyrelsen langt fra er sammensat efter et demokratisk synspunkt.

Repræsentation af elevrådet i skolebestyrelsen er en mulighed for indflydelse i skolebestyrelsen. Elevernes stemme ind i skolebestyrelserne er afgørende for vigtige beslutninger, der træffes på vores skoledag. I Danske Skoleelever mener vi, at elevrepræsentanterne skal være demokratisk valgt af eleverne og deltage på skolebestyrelsesmøderne på lige fod med andre medlemmer, dog med enkelte undtagelser i henhold til fx. fortrolige personsager. Danske Skoleelever mener, at elevrepræsentanterne skal tilbydes et skolebestyrelseskursus i starten af skoleåret, hvor vi klædes på til at deltage og bidrage mest muligt i skolebestyrelsen. Derved får eleverne oplysninger om skolebestyrelsens arbejde og lært hvad, hvorfor og hvordan man sidder i en skolebestyrelse. Dermed kan arbejdet starte på lige fod med andre medlemmer af skolebestyrelsen.

Til nedenstående:

Elevrådet skal have langt større mulighed for at lave gode og fællesskabsdannende aktiviteter for eleverne. Danske Skoleelever mener, at elevrådene skal politiseres. Elevrådet skal selv definere, hvilke arbejdsopgaver de vil påtage sig – dette kan være at afholde sociale og politiske aktiviteter eller udvikling af politik, som kan præsenteres på skolebestyrelsesmøder. Skolens ledelse skal opfordre til og understøtte dette.

Det er væsentligt for Danske Skoleelever, at elevernes perspektiver tages seriøst. Derfor skal eleverne, som er skoledagens eksperter, spille en aktiv og vigtig rolle i skolebestyrelsen og være med til at sætte elevernes interesser på dagsordenen.

Elevernes repræsentation og stemme i skolebestyrelserne er afgørende for vigtige beslutninger, der træffes på vores skoledag. I Danske Skoleelever mener vi, at elevrepræsentanterne skal være demokratisk valgt af eleverne og deltage på skolebestyrelsesmøderne på lige fod med andre medlemmer, dog med enkelte undtagelser i henhold til eks. fortrolige personsager.

Derudover mener Danske Skoleelever, at vi elever skal have ret til lige så mange pladser eller flere pladser i skolebestyrelsen, som forældrerepræsentanter har. Det tror vi kan være med til at skabe mere tryghed for os elever og ligestille os med forældrerepræsentanter, når vi deltager i skolebestyrelsesarbejdet. Desuden har skolens ledelse en forpligtigelse til at opfordre eleverne til at stille op til skolebestyrelsen.

Danske Skoleelever mener, at elevrepræsentanterne sammen med den resterende del af skolebestyrelsen skal modtage et kursus, hvor der er fokus på samarbejdet og kompetenceløft af hele skolebestyrelsen. Derudover har vi elever helt andre forudsætninger for at deltage i skolebestyrelsesarbejdet end de voksne repræsentanter. Derfor mener vi, at elevrepræsentanter i skolebestyrelsen skal tilbydes et særskilt kursus i starten af skoleåret, hvor eleverne klædes på til at deltage og bidrage mest muligt. Her bør eleverne bl.a. oplyses om skolebestyrelsens arbejde og lære om hvorfor og hvordan man sidder i en skolebestyrelse. Dermed kan vi elever have bedre forudsætninger for at indgå i og bidrage til dialogerne i skolebestyrelsen.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Vi har politik om elever i skolebestyrelsen, men ønsker at tilføje skoleelever skal have ret til lige så mange repræsentanter som forældre. Derudover skal der være kurser, og eleverne skal tilbydes et særskilt kursus da de ikke har det samme udgangspunkt

1.6.8 Forslag 8 – Lærer som skolepsykolog!

Forslagsstiller(e): Benjamin Borg Andersen (8), Pippi Lester Hyllested (4), Ingrid Rolskov (12)

Nedenstående forslås som ny resolution

I Danske Skoleelever mener vi, at lærer skal have ret til at uddanne sig til skolepsykologer. Det giver ingen mening, at lærere ikke har retten til at videreuddanne sig til skolepsykologer. Specielt fordi, at de som lærere vil kunne tilføje en ekstra kompetence og forståelse med skolen, og ikke vil skulle tage udgangspunkt i elever og skoler på teoretisk vis.

Ved at lade lærere uddanne sig til skolepsykologer, skaber vi flere skolepsykologer med et bedre kompetenceniveau. Vi vil derfor også få en tryggere oplevelse med skolepsykologen, fordi de får en bedre indsigt i elevernes dagligdag. Vi ser også noget positivt i, at lærere vælger at videreuddanne sig til noget på uddannelsesområdet. Derfor er det, at vigtigt denne mulighed er tilgængelig.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Vores lærer, har god grundforståelse for vores skole. Derfor giver det mening, at de kan uddanne sig vores lærere som skolepsykologer.

1.6.9 Forslag 9 – Alle elever skal føle sig trygge i skolen

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

Nedenstående forslås som ny resolution.

Elever kan på nuværende tidspunkt ikke bortvises fra skolen, og det mener vi i Danske Skoleelever, at elever fortsat ikke skal kunne. Alle elever har en grundlovssikret ret til at gå i skole – den ret skal vi holde fast i!

For Danske Skoleelever er det vigtigt, at alle elever føler sig trygge i skolen. Derfor skal der ikke bare tyes til forflytninger eller bortvisninger, når elever går skævt af hinanden. Når elever oplever grænseoverskridende adfærd, vold eller trusler fra andre elever, skal skolens ledelse tage hånd om situationen ude på den enkelte skole. Desuden skal skoleledere og kommuner have ordentlige værktøjer og rammer til at håndtere gældende sager, så man gennem dialog mellem ledelse, elever og forældre kan skabe en skole, hvor alle elever kan føle sig trygge. Skolens ledelse, lærere og pædagoger har derimod et ansvar

for, at alle elever kan møde en tryk hverdag og god kultur på skolen. Her skal der arbejdes ude i klasserne med de elever, der må være i den respektive klasse.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 31: Forslaget omhandler, at alle elever skal føle sig trygge. Ingen skal være bange for at blive bortvist. Løsningen er ikke at fjerne elever som er utrygge, men man flytter blot problemet.

1.6.10 Forslag 10 – Farvel til sexismen og goddag til mangfoldighed

Forslagsstiller(e): Caroline Helen Hermansen (5), Pippi Lester Hyllested (4), Aksel Skovgaard Justesen (11), Ingrid Rolskov (12), Benjamin Borg Andersen (8), Chloé Courage (50), Rakel Groes (29), Lea Bay Refslund Pedersen (14), Damian Langvad Stenander (55), Magnus Herrmann (31), Laura Drachmann Poulsen (1)

Nedenstående udtalelse forslås ophøjet til resolution:

I Danske Skoleelever mener vi at alle elever uanset køn skal kunne føle sig tilpas i skolen. Derfor skal lærerne være bedre til at gribe ind når de oplever sexisme i skolen. Som lærer har man også et ansvar for at bidrage til den gode kultur i klasseværelset, samt selv holde den gode tone, for vi ved at lærerens adfærd smitter af på eleverne, fordi vi ser vores lærer som et forbillede og en autoritet. Det skal derfor være slut med at lærerne bruger udtryk som pigesur, tøsedreng, jeg skal bruge to stærke drenge osv. Vi har alle et fælles ansvar for at danne en mangfoldig skole med plads til alle. Vi ved at kønsstereotyper får en vigtig betydning for vores liv videre ud på ungdomsuddannelserne og arbejdsmarkedet. Respekt avler respekt.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Alle elever skal føle sig trygge. Sexisme skal ikke finde sted i grundskolen.

1.6.11 Forslag 11 – Et løft af erhvervspraktikken

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

”Et løft af erhvervspraktikken” forslås ændret og ophøjet fra den eksisterende udtalelse:

Erhvervspraktik i grundskolen er med til at sikre, at vi elever bygger bro fra vores skole og ud til verden omkring os. Selvom vi elever har lov til at tage erhvervspraktik, oplever vi ofte, at praktikken ikke er rammesat. Der bliver ikke fulgt ordentligt op på forløbet, og tit afhænger din praktikplads af, hvem dine forældre er venner med. Sådan bør det ikke være, og derfor er der brug for et løft af erhvervspraktikken.

Danske Skoleelever foreslår følgende:

- Erhvervspraktikken bliver obligatorisk på alle klassetrin i udskolingen.
- Kommunerne forpligtes på at hjælpe alle elever med at finde en praktikplads.
- Der arbejdes aktivt med ansøgningsprocessen i skolen.
- Der afsættes tid i skolen til at forberede og følge op på praktikken.

Desuden mener Danske Skoleelever, at erhvervspraktikken bør gentænkes så:

- Erhvervspraktikken kan gennemføres gruppevist.
- Dele af praktikken kan gennemføres digitalt.
- Erhvervspraktikken kan deles op og gennemføres ved flere forskellige virksomheder.
- Erhvervspraktikken kan lægges på forskellige tidspunkter i skoleåret, men det tilstræbes, at alle elever i en klasse er afsted samtidig, så få elever ikke går glip af undervisningen.

Til nedenstående resolution:

Erhvervspraktik i grundskolen er med til at sikre, at vi elever bygger bro fra vores skole og ud til verden omkring os. Erhvervspraktikken er obligatorisk for alle i folkeskolen, men det er samtidig vigtigt for os i Danske Skoleelever, at praktikken er af høj kvalitet. Derfor skal der følges ordentligt op på praktikforløb, og vores praktikplads må ikke afhænge af, hvem vores forældre er venner med. Sådan bør det ikke være, og derfor er der brug for et løft af erhvervspraktikken.

Danske Skoleelever mener følgende:

- Erhvervspraktikken skal være obligatorisk på alle klassetrin i udskolingen.
- Kommunerne skal hjælpe alle elever med at finde en praktikplads.
- Der arbejdes aktivt med ansøgningsprocessen i skolen.
- Der afsættes tid i skolen til at vi elever forbereder os og efterfølgende følger op på praktikken.

Desuden mener Danske Skoleelever, at erhvervspraktikken skal kunne:

- Gennemføres gruppevist.
- Delvist gennemføres digitalt.
- Deles op og gennemføres ved flere forskellige virksomheder.
- Lægges på forskellige tidspunkter i skoleåret, men det tilstræbes, at alle elever i en klasse er afsted samtidig, så enkelte elever ikke går glip af undervisningen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 18: Vi mener, at erhvervspraktikken skal være obligatorisk.

1.6.12 Forslag 12 – Feedback fremfor karakter

Forslagsstiller(e): Aksel Justesen (11), Benjamin Borg Andersen (8), Chloé Courage (50), Damian Stenander (55), Laura Poulsen (1), Lea Bay Pedersen (14), Caroline Helene Hermansen (5), Ingrid Rolskov (12), Magnus Herrmann (31), Pippi Lester Hyllested (4), Rakel Groes (29)

Nedenstående forslås som ny resolution.

I Danske Skoleelever mener vi, at der skal sættes større fokus på feedbacken i grundskolen. Lærerne har en tendens til bare at stikke eleverne en karakter i hånden uden egentligt at fortælle, hvad man kan gøre for at få en endnu bedre karakter. Vi elever kan ikke udvikle os fagligt hvis vi ikke ved hvad det er vi gør forkert. Derfor mener vi heller ikke det er rimeligt at give eleverne karakterer helt ned til mellemtrinet, da det bare sætter gang i endnu et usundt karakterræs i en alt for ung alder. Vi mener ikke at karaktererne skal fjernes fra udskolingen, men at der derimod skal tilføjes en lille kommentar fra læreren om hvad der kan gøres bedre og hvad der var godt i de individuelle afleveringer. Den årlige feedback til skole-hjem-samtalen er ikke nok. Der skal derfor også komme mere fokus på feedback i den almene undervisning både mundtligt og skriftligt.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 18: Det handler om, at lærerne skal styrke feedbacken, og vi ikke blot skal have en karakter. Vi skal vide hvad der skal gøres bedre. Karakterer kan danne en usund kultur.

1.6.13 Forslag 13 – Det gode møde med skolen – sådan bliver indskolingen bedre

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

Nedenstående forslås som ny resolution.

Den første tid af vores skolegang betyder meget for os elevers oplevelse af at gå i skole. Hvis vi allerede i indskolingen føler, at skolen ikke er et rart sted at være, tager vi det med videre i resten af vores skolegang.

Generelt mener vi i Danske Skoleelever, at det er vigtigt ikke at glemme indskolingen i den politiske debat. Alt for ofte glemmer vi at snakke om udfordringer eller gode erfaringer i og fra indskolingen, fordi de yngste elever ikke råber lige så højt som andre stemmer i debatten. Sådan må det ikke fortsætte. Derfor forpligter vi os i Danske Skoleelever på at arbejde aktivt for bedre repræsentation af indskolingselevernes interesser og stemmer i debatten.

Målet med indskolingen bør være at alle elever får basale færdigheder inden for de store fag, som de på mellemtrinet og i udskolingen kan bygge oven på. Herudover skal indskolingen også lære os, hvad det vil sige at gå i skole, samt opretholde os elevers motivation for læring.

For at opnå dette mener Danske Skoleelever, at vi skal tage handling inden for fire primære områder.

1. Plads til at være barn

Det er vigtigt, at der er plads til at udfolde sig kreativt og lege i skolen. Dette gælder på tværs af alle klassetrin, men især i indskolingen.

Derfor skal skolens fysiske rammer også lægge op til sjov og leg. Dette betyder varieret undervisning, hvor vi elever kan udtrykke sig selv. F.eks. ved at dekorere klasselokaler, udvikle spil og lege eller bevæge sig i løbet af undervisningen. Derudover oplever mange elever, at skolens udearealer er mangelfulde eller ikkeeksisterende. Der skal være legepladser, hvor det er muligt for alle elever at lege på alle skoler, ligesom der også bør være grønne udearealer, der lægger op til at gå på opdagelse omkring alle skoler.

2. Voksne man kan komme til

De voksne på skolen er alt altafgørende for en tryk skolegang. Når man går i de mindre klasser, er de voksne ikke kun en autoritet, men også dem der har overblik over dagen og skaber tryghed i fællesskabet. Derfor er det vigtigt, at de voksne er tilgængelige og har tid til at snakke om stort og småt i os elevers liv.

Læreren skal være en autoritet, men ikke skrap. Hvis man som elev oplever at respekten ikke går begge veje, eller man får skæld ud af en voksen, der ellers skal skabe tryghed, bliver undervisningsmiljøet væsentligt forringet. Det er ikke i orden.

For at de voksne i skolen kan skabe ordentlig ro og tryghed, skal de være synlige og tilstedeværende. Sådan er det ikke altid lige nu. F.eks. oplever mange elever, at der ikke er tilstrækkeligt med gårdvagter i frikvartererne. Dette rammer især elever i indskoling, der i højere grad kan have brug for voksne at komme til i pauserne. I Danske Skoleelever mener vi, der skal være tilstrækkeligt med gårdvagter i pauserne, ligesom gårdvagterne også bør være klædt på til at kunne understøtte os elevers leg og relationer.

3. Det skal være trygt at starte i skole

Det er en stor ting at starte i skole, og derfor er det vigtigt at overgangen fra børnehave til skolen sker ordentligt. Dette skal primært ske ved, at der er et stærkt samarbejde mellem de lokale børnehaver og den lokale skole. I Danske Skoleelever mener vi, det er vigtigt, at man som elev har været på den lokale folkeskole med sin børnehave, så man har haft mulighed for at lære skolen at kende i gode rammer.

Samtidig er det vigtigt, at alle elever har en ven når de starter i skole. Ved at flere børnehaver mødes på skolen, inden man som elev starter i skolen, sørger man for, at alle elever har mødt andre de skal gå i skole med.

4. Positive forventninger - også i de små klasser

Vi ved, at de voksnes forventninger til os elever har stor indflydelse på, hvordan man klarer det i skolen. Desværre ser vi mange eksempler på, at elever med bestemt socioøkonomisk baggrund mødes af lavere forventninger end andre elever, ligesom der også kan være forskel på, hvordan lærerne ser på piger og drenges arbejde i skolen. I Danske Skoleelever mener vi, ikke det er okay, at man forskelsbehandler på baggrund af negative fordomme. Vi tror på, det er sundt, at der er høje positive forventninger til alle elever - også i indskoling. Alle elever skal tages seriøst og have mulighed for at opnå sit fulde potentiale. Det starter i indskoling!

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 1: Forslaget er rettet specifikt mod indskolingselever, da det ikke er noget vi har været stærke med. Dette skal dække for dem, og sørge for at de har en god skoledag.

1.6.14 Forslag 14 – Bedre uddannelse af vikarer

Forslagsstiller(e): DSE-København

Hvis dette forslag vedtages, falder Danske Skoleelevers eksterne resolution ”Bedre uddannelse af vikarer”

Gældende resolution:

Vikarerne spiller en stor rolle i vores skolegang. I rigtig mange tilfælde er vikarer utilstrækkeligt uddannede, hvilket skaber dårlig indlæring og negativ trivsel hos eleverne. Danske Skoleelever mener, at det skal være obligatorisk for vikarer at komme på et grundkursus, før de bliver sendt ud i klasselokalerne. Grundkurset skal sørge for, at vikarerne får en basal forståelse for ledelse af unge og formidling. Desuden skal vikarerne undervises i det aktuelle pensum, så de kan vejlede eleverne bedst muligt. Vikarer der skal undervise i 7.-9. klasserne skal på et separat kursus, der også har fokus på undervisning frem mod afgangsprøverne. Hver vikar skal efter en måneds ansættelse evalueres af eleverne, så eventuelle kritik- eller forbedringspunkter kan blive taget til efterretning.

Forslået resolution:

“Bedre grunduddannede vikarer”

Det skal være obligatorisk for vikarer at komme på et grundkursus, før de bliver sendt ud i klasselokalerne. Grundkurset skal sørge for, at vikarerne får en basal forståelse for ledelse af unge og formidling. Desuden skal vikarer, der skal undervise i 7.-9. klasse, skal på et separat kursus, der også har fokus på undervisning frem mod afgangsprøverne. Hver vikar skal efter en måneds ansættelse evalueres af eleverne. Derudover skal vikarer, der vikarierer i andet fremmedsprog-timerne (tysk, fransk eller evt. andet) have haft det fag, de vikarierer i på gymnasiet eller på en anden ungdomsuddannelse, således en vikar, der havde fransk i gymnasiet, ikke underviser en klasse i tysk. Grundlæggende, mener vi, at vi skal stille et højere krav til at vikarer, kan vikariere for en lærer frem for bare at være en til at holde eleverne indendørs.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Vi mener i forvejen, at vikarer skal have et grundkursus. Vi ønsker at tilføje, at vikarerne skal evalueres hver måned af eleverne. Derudover skal vikarerne have haft sprogfag på gymnasiet.

1.6.15 Forslag 15 – PPR-rådgivning skal ske i klassefællesskabet

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

Nedenstående forslås som ny resolution.

Danske Skoleelever mener, at det er væsentligt at flest mulige af os elever trives i det almene tilbud, og der vi arbejder med den forebyggende indsats. Derfor mener vi, at elever skal hjælpes i det klassefællesskab de befinder sig i. I Danske Skoleelever ser vi PPR-rådgivningen som mulighed for, at lærerne kan spare med en anden voksen ude i klasselokalerne.

Danske Skoleelever mener følgende:

- Flere PPR-rådgivere skal være til stede ude i det enkelte klasselokale
- Det skal være muligt for elever at opsøge en skolepsykolog eller PPR-rådgiver i løbet af skoledagen
- PPR-rådgivning skal kunne gives til en hel klasse frem for en enkelt elev

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 62: Forslaget handler om PPR rådgivning. Det skal sikre og understøtte hver enkelte elev, og det samlede klassemiljø. Derudover skal det give mulighed for skolepsykolog

1.6.16 Forslag 16 – Regulering af sociale mediers algoritmer

Forslagsstiller(e): Danske Skoleelevers bestyrelse

Nedenstående forslås som ny resolution.

Mange børn og unge ønsker at bruge mindre tid på deres telefoner. Udover algoritmer, der er designede til at fastholde os så længe som muligt, og som gør det svært at lægge skærmen fra sig, ser vi også en stigende grad af unge, der oplever ubehagelige ting på nettet.

Alt dette er på trods af, at der er rigtig meget politik, der forpligter de sociale medier på at regulere algoritmerne.

Derfor mener Danske Skoleelever, at:

- Den nuværende lovgivning på området skal skærpes og håndhæves
- Tech giganter må ikke høste og videregive os børn og unges data videre.
- Tech giganterne skal fjerne alt ubehageligt og grænseoverskridende indhold på sociale medier
- Internationale Tech giganter bør ikke kunne indsamle og opbevarer data på børn og unge under 18 år.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 55: Flere bliver afhængige af sociale medier. Derfor mener vi, at der skal skærpes på området

1.6.17 Forslag 17 – Religionsundervisning

Forslagsstiller(e): DSE Midtjylland

”Religionsundervisning” forslås ændret fra den eksisterende resolution:

DSE mener, at faget kristendom skal ændres til religionsundervisning, da vi i dag lever i et mangfoldigt samfund med religionsfrihed. Folkeskolen (der både er for kristne, muslimer osv.) bør ikke bare undervise i kristendom. Som en del af religionsundervisningen bør de danske grundskoleelever opleve andre verdensreligioner, da det er vigtigt med kendskab og forståelse af andre tankegange i en globaliseret verden. Det skal gøres ved, at en klasse mindst én gang i løbet af dens skoletid besøger andre religiøse trossamfund end den danske folkekirke dette kunne f.eks. være moskeer, synagoger mm.

Det er vigtigt i religionsundervisningen at skelne mellem fortid og fremtid. Danmarks fortid bygger på de kristne traditioner, men Danmarks fremtid bygger på forskellige religioner og kulturer. Da der er religionsfrihed i Danmark, er det vigtigt, at man ikke fremhæver en religion som værende bedre end andre. En god religionsundervisning vil give eleverne en forståelse af det samfund, vi i dag lever i.

DSE mener ikke, at det skal forbydes for lærerne at gå med religiøse symboler, så længe læreren giver en objektiv undervisning.

Til nedenstående:

Religionsundervisning

I DSE mener vi, at faget kristendom skal ændres til religionsundervisning, da vi i dag lever i et mangfoldigt samfund med religionsfrihed. Folkeskolen (der både er for kristne, muslimer osv.) bør ikke bare undervise i kristendom. Som en del af religionsundervisningen bør de danske grundskoleelever opleve andre verdensreligioner, da det er vigtigt med kendskab og forståelse af andre tankegange i en globaliseret verden. Det skal gøres ved, at en klasse mindst én gang i løbet af dens skoletid besøger andre religiøse trossamfund end den danske folkekirke dette kunne f.eks. være moskeer, synagoger mm.

Det er vigtigt i religionsundervisningen at skelne mellem fortid og fremtid. Danmarks fortid bygger på de kristne traditioner, men Danmarks fremtid bygger på forskellige religioner og kulturer. Da der er religionsfrihed i Danmark, er det vigtigt, at man ikke fremhæver en religion som værende bedre end andre. En god religionsundervisning vil give eleverne en forståelse af det samfund, vi i dag lever i. Dette gælder helt ned til 0. klasse.

DSE mener ikke, at det skal forbydes for lærerne at gå med religiøse symboler, så længe læreren giver en objektiv undervisning.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 40: Vi mener, at religionen er vigtig allerede fra 0. klasse og ikke 6. klasse, som vi har politik omkring nu

1.6.18 Forslag 18 – Slå naturfagene sammen

Forslagsstiller(e): Damian Langvad Stenander (55), Esther Ishøy (34)

Nedenstående forslås som ny resolution.

Vi mener, at det er vigtigt at slå naturfagene sammen, da det kunne skabe en bedre undervisning og give mere mulighed for at lave større projekter. Mange opgaver og projekter i naturfagene overlapper hinanden, f.eks. hvis du har om vand er det både fysik, kemi, biologi og geografi, så det giver kun god mening. Det skulle så bestemmes på den enkelte skoles af eleverne i samarbejde med skolebestyrelsen om det skulle være slået sammen.

Det kan derfor også blive muligt at arbejde på tværs af de tre fag og have en lærer til at styre det. Det vil også blive mindre uoverskueligt for eleverne, når de ser deres skema. Da mange lærere allerede slår fagene sammen, giver det kun god mening at slå dem sammen som et fag.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 55: Det kan skabe større projekter og bedre undervisning, hvis det bliver slået sammen. Eksamenerne er allerede slået sammen.

1.6.19 Forslag 19 – Stærke skolepsykologer med obligatoriske samtaler

Forslagsstiller(e): Malthe Emil Kairies (91), Pippi Lester Hyllested (4), Aksel Skovgaard Justesen (11)

Nedenstående forslås som ny resolution.

Der skal være et større bånd mellem skoleelever og skolepsykologer, så skolepsykologer ikke kun skal bruges til PPR, men kommer i kontakt med eleverne. Derfor mener vi, at der skal være mindst to obligatoriske samtaler i udskolingen mellem skolepsykolog og elever. Desuden skal der være en større forbindelse og kontaktmulighed med områdets skolepsykolog og elever. Skolepsykologen skal desuden bruges i ikke kun symptombehandlende sager, men også i forebyggende sager, og eleverne skal kunne gå direkte til, eller have nem kontakt til skolepsykologen uden henvisning. Dette mener vi skal sikres som ret for alle elever og skal beskyttes som en basal ret for skoleelever. Vi mener også, at der skal være en sammenhængskraft mellem skolepsykologer og den lokale sundhedsplejerske.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 91: Forslaget handler om, at vi skal have stærkere skolepsykologer. 2 obligatoriske samtaler i udskolingen, da det skal fungere forebyggende. Mere samarbejde mellem skolepsykologer og sundhedsplejen.

1.6.20 Forslag 20 – Værdien og vigtigheden af lokale sundhedsplejersker

Forslagsstiller(e): DSE København

Hvis dette forslag vedtages, falder Danske Skoleelevers eksterne resolution "Styrk skolens sundhedsplejersker"

Gældende resolution:

Styrk skolens sundhedsplejersker!

Vi fortjener alle en sundhedsplejerske med tid og midler til os alle. Vi mener, at vi skal have skolepsykologer, der kan stå til rådighed, når man kommer med fysiske og psykiske udfordringer. Mange oplever at have en sundhedsplejerske, som er fraværende fra skolen, og at de har haft meget få samtaler med sundhedsplejersken - dog med stort fokus på det fysiske. Sundhedsplejersken skal ikke kun være der for at teste dit syn, måle din vægt eller din højde. Sundhedsplejersken skal også kunne være der, hvis du kommer med et psykisk problem, og hjælpe dig videre til psykologisk hjælp.

Forslået resolution:

"Værdien og vigtigheden af lokale sundhedsplejersker"

Vi mener i Danske Skoleelever, at der er en enorm vigtig værdi i en sundhedsplejerske og skolepsykolog lokalt ude på skolerne. Sundhedsplejerskerne er en vigtig del af opretholdelse af os elevers fysiske og mentale sundhed, og det er vigtigt med regulære tjek, da de også har en sundheds faglig baggrund der kan hjælpe os, også i tilfælde af sygdom i løbet af skoledagen. Sundhedsplejersken bør have obligatoriske samtaler og sundhedstjek med elever hvert år fra 0-9. Klasse.

Udover de kendetegnede opgaver i at tjekke ens højde, vægt, hørelse og om man spiser morgenmad hver dag, er sundhedsplejersken også en sundhedsfaglig person der skal være til stede mindst 3 gange om ugen med en åben dør således, at hvis man har brug for en at snakke med. De kan hjælpe dig med at være det lyttende øre og give psykologisk hjælp, eller være et led i hjælpen til at søge videre i andet professionelt hjælp hos fx skolepsykologen.

Sundhedsplejerskerne skal derfor styrkes gevaldigt og have midlerne til at være til stede på skolen 3 dage om ugen og have en åben dør politik. Deres faglighed skal også i takt med udviklingen af unges sundhed styrkes, således de bedst muligt kan være en lokal og tilgængelig hjælpende hånd for Danmarks elever

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 15: Sundhedsplejersker skal styrkes. Der skal være samtaler fra 0. til 9. klasse, og være en åben dør hvor man kan snakke om det mentale, og ikke kun vægt og højde.

1.6.21 Forslag 21 – Plads til at dyrke sin religion

Forslagsstiller(e): Lokalbestyrelse for DSE Københavns omegn

Nedenstående forslås som ny resolution.

I Danske Skoleelever mener vi, at eleverne skal have ret og plads til at dyrke deres religion, og det skal være accepteret, at der kan være et behov for en at dyrke sin religion i skoletiden, hvis det overlapper. Der skal være plads til frihed og fordybning.

Derfor mener vi, at vi bør indføre muligheden for, at hvis der er elever, der ønsket det, at man har et bederum. Som kan anvendes til fordybelse og til at bede en bøn.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Der skal være plads til at udtrykke sin religion på ens skole og i nærheden af skolen

1.6.22 Forslag 22 – Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen

Forslagsstiller(e): Lokalbestyrelse for DSE Københavns omegn

”Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen” forslås ændret fra den eksisterende resolution:

Grundskolen skal være et sted for alle – punktum. I dag er der for mange elever, der bliver diskrimineret på enten sin hudfarve, køn, religion eller seksualitet. Vi ser desværre for ofte i skolen, at man bruger ord, som f.eks. homo som et skældsord, uden der bliver gjort

noget ved det. Det kan vi ikke acceptere, at det skal ske uden handling, for i skolen skal vi blive dannet til at være ordentlige og livsduelige mennesker. Vi skal dannes til at kunne omgås i et samfund, hvor vi alle mennesker er forskellige og ikke er ens.

Danske Skoleelever mener følgende:

1. Lærerne skal kunne gribe ind, hvis nogle elever bruger hadefulde akter, ordet homo, må ikke blive brugt som skældsord. Det skal kunne løses med samtaler med lærerne, og løbende snakke gennem klassens tid om hvordan vi taler og har respekt for hinanden. For i dag er der også mange elever, der ikke er bevidste om, hvornår de kommer til at bruge hadefulde akter, og der er det vigtigt vi i skolen kan lære at kende hinandens grænser, og hvad der er okay at sige og omvendt, en elev må ikke blive mødt med hård straf og skæld ud, men skal i stedet blive klogere og lære af sine fejl.
2. Der skal være mere repræsentation af minoriteter i undervisningsmaterialet. Vores undervisningsmateriale skal være mere mangfoldigt, så flere elever kan spejle sig i det de læser, men også for at komme fordomme i møde og vigtigt at gøre flere religionerne mindre fremmedgjorte.

3. Der skal være fokus på inklusion og fællesskab. I en klasse er det normalt, at man kan bedre med nogen end med andre. Men det skal ikke skyldes religion eller seksualitet! Vi skal have en skole hvor der er fokus på at skabe sammenhold mellem eleverne.

Dette er ikke blot vigtigt pga. de elever det drejer sig om nu og her, men det handler også om at danne elever på længere sigt.

Til nedenstående:

Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen

Alle er lige meget værd i grundskolen. Ingen skal føle sig mere værd eller bedre på andres bekostning. Det er vigtigt, at der stadigvæk bliver holdt et højt fokus på dette område, da det desværre stadigvæk er et problem. Diskrimination hører ingen steder til i den moderne grundskole. Vi ønsker et godt sted hvor alle har lyst til at dele deres viden og holdning i grundskolen. Uden at blive set ned på, eller pinliggjort.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 52: Vi ønsker at forkorte resolutionen. Alle skal føle sig velkomne i folkeskolen.

1.7 Behandling af indkomne forslag til interne resolutioner

Forslagene i første del af mødet blev behandlet ved at forslagene blev præsenteret, debatteret og afstemt.

1.7.1 Forslag 1 – Fremførelse af politik

Forslagsstiller(e): Aksel Skovgaard Justesen (11), Pippi Lester Hyllested (4), Metta Jatta (102), Rakel Groes (29), Malthe Emil Kairies (91), Chloé Courage (50), Havîn Genc (116), Noah Fræhmos (10), Ahmed Ali Sulaiman (15), Anna Factor (96)

”Fremførelse af politik” forslås ændret fra den eksisterende resolution:

I Danske Skoleelever vægter vi højt at være ordentlige. Derfor tror vi på, at dialogen og gode samarbejder, er den konstruktive vej til indflydelse og fremføre Danske Skoleelevers vision. Danske Skoleelever har en værdi om ikke at afholde demonstrationer og aktioner i Danske Skoleelever og Danske Skoleelevers lokalafdelingers navn

Til nedenstående:

I Danske Skoleelever vægter vi højt at være ordentlige. Derfor tror vi på, at dialogen og gode samarbejder, er den konstruktive vej til indflydelse og fremføre Danske Skoleelevers vision. Dog ser vi en nødvendighed for at have en disponibel mulighed for at afholde og deltage demonstrationer i Danske Skoleelever og

Danske Skoleelever lokalafdelingers navne, når der er mangel på rum og indflydelse til at sætte og fremføre de Danske Skoleelevers sag. Afholdelse af demonstrationer kan også positivt anvendes som organisatorisk middel, for at engagere elever i lokalområdet. Afholdelse af demonstrationer skal godkendes af enten bestyrelse eller formand/næstformand for landsorganisation.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Vi mener, at der i særtilfælde med godkendelse af bestyrelsen, skal være mulighed for at demonstrere.

1.7.2 Forslag 2 - Prioritering af lokal organisering og inddragelse I DSE's lokalafdelinger som elevorganisation

Forslagsstiller(e): DSE København

Nedenstående ønskes tilføjet til den eksisterende "Lokalafdelingsresolutionen"

Danske skoleelever skal opnå sit fulde potentiale i at repræsentere og organisere Danmarks grundskole elever, derfor værdsætter vi i Danske Skoleelever det lokale højst og øverst.

Vi mener at lokal organisering er både den rette måde at nå ud til eleverne, og vores pligt som elevorganisation. En plante kan nemlig ikke vokse, hvis jorden ikke bliver vandet og gødet. Den lokale organisering er en fællesfront i et større lokalområde, der kan være med til at skabe lokal forandring. Derfor prioriterer Danske Skoleelever at understøtte udviklingen og driften af Lokalafdelinger med flere midler end hidtil set. Desuden, skal Danske Skoleelever altid vægte et internt fokus på inddragelse af de lokale medlemmer i Danske Skoleelevers Lokalafdelinger, i hele landet for at få flest mulige elev-perspektiver, helt fra Bornholm til Skagen i det politiske og organisatoriske arbejde.

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Forslaget omhandler, at lokalbestyrelsen skal være mere i fokus. Det bliver uddybet i morgen.

1.8 Førstebehandling af indkomne forslag til eksterne udtalelser

Der er ikke indkommet forslag til eksterne udtalelser

1.9 Førstebehandling af indkomne forslag til interne udtalelser

Der er ikke indkommet forslag til interne udtalelser

2 Mødets anden del lørdag d. 20. april 2024 kl. 08:00-11:30 og 16.00-19.00

2.1 Forslag til kontingentmodel

Danske Skoleelevers formand, Laura Drachmann Poulsen (1) fremlægger forslaget til kontingentmodellen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 1: Dette er lavet, så vi sætter vores kontingent op, og det bliver dyrere. Samtidig skal medlemstilbuddet forbedres, så vi kan give mere til dem. Samtidig har vi lavet et princip op, at det skal være de bredeste skuldre som løfter mest. De mindre skoler skal vi stadig kunne repræsentere. Derfor stiller vi denne kontingentmodel til de næste 3 år.

2.1.1.1 Kontingentmodellen et vedtaget

2.2 Fremlæggelse og godkendelse af det reviderede årsregnskab

Det reviderede årsregnskab fremlægges af Emilia Bøge Caliskan fra intern revision.

Det reviderede årsregnskab blev godkendt.

2.3 Budgetregnskab

Der fremlægges forslag til nyt budget for året 2024 af formand Laura Drachmann Poulsen (1).

Punktet frafalder, da der ikke er indkommet forslag til budget.

2.4 Første- og andenbehandling af indkomne forslag til eksterne resolution

2.4.1 Forslag 1 – AI i skolen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 5: Vi vedtog på LK, at vi skal lære hvordan vi bruger ChatGPT på en lærerig måde. Vi har stillet forslaget igen, hvor det handler om at bruge AI generelt på en god og konstruktiv måde. Det er en del af fremtiden, og vores skole skal forberede os på det,

Debat:

Deltager nr. 82: Jeg mener, I skal stemme for. Man kan bruge dette redskab på mange måder, men man skal lære at bruge det. Det er fremtiden, og vi skal lære at bruge det ansvarligt

Deltager nr. 15: Til LK nævnte jeg, at AI er fantastisk. Det skal dog ikke bruges i skolen. Der skal stadig forskes og undersøges hvad det er. Det er nyt, og vi ved ikke hvad det kan gøre. Vi skal studere det længere tid, før vi bruger det i skolen. Indtil videre, skal I stemme imod

Deltager nr. 14: Jeg synes, I burde stemme for. På min skole må vi gerne bruge det i undervisningen – og det fungerer godt. Vi bruger det som et hjælpværktøj, og bliver guidet af lærerne til at bruge det på en god måde.

Deltager nr. 40: Vi kan blive enige om, at forslaget er stemt for. Derfor mener jeg I burde stemme for, da det blot er en ændring til AI generelt.

Deltager nr. 31: Jeg synes, I skal stemme for. Grundskolen har en opgave om at danne os. ChatGPT bliver en del af fremtiden, så vi er nødt til at lære det og acceptere at det bliver en del af fremtiden. Derfor skal det også være en del af nutiden

Deltager nr. 142: Jeg synes, man burde stemme imod. Hvis man bruger ChatGPT i skolen vil eleverne glemme af være innovative og kildekritiske

Deltager nr. 11: Vi skal huske på, at den forslået ændring er en ændring fra ChatGPT til AI. Hvis I stemmer imod, bliver udtalelsen ikke slettet, men blot ændret fra ChatGPT til AI, for at gøre det mere omfattende

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 5: Vi skal ikke være bange for ny teknologien. Udfordringerne forsvinder ikke, og eleverne skal lære at navigere i det, mens vi bliver dannet fra skolen

2.4.1.1 Forslaget er vedtaget

2.4.2 Forslag 2 – Nej tak til tvungen fællesbad!

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 5: Grundskolen skal være et trygt sted for alle. Det er det ikke for alle, når de bliver tvunget et fællesbad. Derfor mener vi, at det skal være en opfordring, men ikke tvang. Alle skal føle sig trygge

Debat:

Deltager nr. 160: Jeg synes, I skal stemme for. Man skal ikke tvinges til at gå i bad foran andre hvis man ikke tør. Man har det svært med deres krop, og derfor skal man ikke tvinges til at stille sig foran andre i et rum og vise sin krop

Deltager nr. 76: Der er andre udveje. Det er ikke behageligt at det lugter i klasselokalet. Hvis man er så påvirket, er der andre muligheder f.eks. forhæng

Deltager nr. 156: Jeg ved, at mange på min skole hader og gå i bad, og pjækker fra idræt for at undgå det. Derfor synes jeg, i skal stemme imod

Deltager nr. 55: Jeg synes, det er vigtigt man går i bad efter idræt. Det er vigtigt, at der ikke skal lugte af sved i klassen efter

Deltager nr. 82: Jeg synes, at man skal føle sig tryk i skolen. Hvis man føler sig nervøs, burde der være andre måder. Derfor mener jeg, I skal stemme for forslaget.

Deltager nr. 19: Nej tak til tvungen fællesbad. Det støtter jeg. Skal jeg tvinges i bad? Det er der ikke nogen som synes er fedt. Specielt når det er vores lærer. Derfor mener jeg, at vi skal have frihed til selv at vælge

Deltager nr. 12: Hej, jeg vil gerne gøre opmærksom på, at dette ikke er en afskaffelse. Dem der vil i fællesbad skal naturligvis have lov til det. Dette er blot så alle elever, føler sig trygge i skolen.

Deltager nr. 7: Jeg har selv oplevet, at min klasse ikke går i bad efter sidste lektion. Det giver god mening. Hvis det er midt på dagen, er det ens eget ansvar. Mange vil nok ikke omgås med en, hvis man lugter, og derfor er det ens eget problem.

Deltager nr. 160: Der blev sagt, at dette kun er et forslag. Det her er noget, hvor man selv skal have en valgmulighed og vælge. Hvis man har det svært, skal ingen tvinges til det. Jeg ved godt, at man kan tænke, at man kommer til at lugte, men der er andre muligheder. På min skole er der mange, der allerede ikke går i bad, så hvad gør forskellen. Det er da bedre at give dem valgmuligheden.

Deltager nr. 31: Jeg synes, I skal stemme for forslaget. Der er vigtigere ting, end om ens klassekammerater lugter lidt. Det er et større problem, hvis ens klassekammerater ikke har det godt, eller ikke dukker op til undervisningen. Derfor er det vigtigt, at I stemmer for forslaget.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 5: Som nævnt før er det vigtigt, at vi husker på, at dette ikke er en afskaffelse af bad efter idræt, men en afskaffelse af tvang. Det er vigtigt, at motionen i skolen bliver en god oplevelse for alle, og det gør det ikke, hvis man tvinges i bad. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

2.4.2.1 Forslaget er vedtaget

2.4.3 Forslag 3 – Alle elever skal have adgang til en tryghedsperson

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 31: Det her forslag handler om, at alle elever skal have mulighed for at komme til en tryghedsperson. Det handler om, at elever skal kunne komme til en tryk voksen uden at frygte, at kommunen indblandes uden dem. Så at elever kan komme til en lærer med deres problemer, og hvis kommunen så skal involveres, er eleverne med hele vejen i processen.

Debat:

Deltager nr. 27: Jeg synes, I skal stemme for. Jeg ville selv kunne have brugt det meget. Jeg har været nødt til at tage fat i private psykologer, fordi vi ikke har haft rådighed til at komme til en sundhedsplejerske. Derfor mener jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 156: Jeg synes, at det her er en rigtig god idé. På min skole har vi en person, der minder meget om, og hun har hjulpet mig rigtig meget, derfor mener jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 89: Jeg synes, at I burde stemme for. Det er fedt, og godt for eleverne at have nogle af tale med. Det kan skabe bedre trivsel generelt, hvis man har nogle at snakke med, som ikke er ens lærer eller forældre.

Deltager nr. 40: Jeg vil mene, at det her forslag giver god mening, idet mange skoler oftest ikke har en sundhedsplejerske på skolen, eller skolen har mulighed for at have en sundhedsplejerske. Hvis man så vil have hjælp, skal det ske gennem kommunen, hvor forældrene skal involveres, og det kan være ubehageligt.

Deltager nr. 122: Jeg synes, man skal stemme for. Jeg ved selv, hvor ubehageligt det er at gå til sine forældre fremfor en tryghedsperson. Jeg mener, I skal stemme for.

Deltager nr. 15: Man hører ofte, at lærerne har travlt, og ikke har tid. Mange elever har det svært mentalt og problemer. Det kunne være vildt fedt, hvis der var en voksen, der havde tid til at hjælpe med de problemer, man kan have i skolen eller derhjemme. Tak for ordet.

Deltager nr. 160: Jeg synes, man skal stemme for. Mange har det mentalt svært og har brug for denne hjælp. Der er mange, som kender til mobning, depression, angst. Det er vigtigt, og en stor hjælp hvis man har en man kan gå til.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 31: Jeg synes, at der blevet fremført en masse gode argumenter på talerstolen, og jeg synes, at vi skal stemme for. Tak.

2.4.3.1 Forslaget er vedtaget

2.4.4 Forslag 4 – En forebyggende skole

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Vi mener, at skolen skal være med til at forebygge. Skolen er med til at danne os og forberede os på fremtiden. Derfor skal de selvfølgelig også være med til at guide os i den rigtige retning, samt danne og forebygge os til tiden udenfor skolen og fremtiden.

Debat:

Deltager nr. 92: Jeg synes selvfølgelig også, at det er vigtigt. Skolen har som formål at danne os til vores liv som voksen, og at man som elev har den viden, er vigtigt for, at man kan overveje sådan nogle ting. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 15: Det overrasker mig, hvor meget folkeskolen kan påvirke en resten af livet. Ens adfærd og afhængighed, man bliver påvirket af dem, er sammen med. Forebyggelse er vigtigt, da det er noget som påvirker en resten af livet. Derfor mener jeg, at I skal stemme for forslaget

Deltager nr. 50: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for det her. Der er en kæmpe preskultur ift. nikotinprodukter og alkohol i skolen. Det er virkelig vigtigt, at grundskolen hjælper med at forebygge det pres, da det jo aldrig er elevernes egen skyld, at de bliver presset.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.4.1 Forslaget er vedtaget

2.4.5 Forslag 5 – Færre lærerskifte

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Vi har stillet forslaget om færre lærerskifte, da vi mener det har stor betydning for klassen og personlige trivsel. Det er vigtigt, at man føler sig tryk med ens lærer og kan snakke med ens lærer om noget man ikke kan snakke med andre om. Derfor at det vigtigt, at have færre markante lærerskifte, og I burde stemme for.

Debat:

Deltager nr. 4: Jeg synes, at det her er rigtig vigtigt. Jeg var selv udsat for et rigtig markant lærerskifte i 8. klasse, og min skole håndterede det dårligt med en masse vikarer, og vi skulle stadig op i de samme forløb. Derfor skal vi, sikre færre og bedre lærerskift.

Deltager nr. 42: Jeg synes, vi skal stemme for. Man kan ikke undgå lærerskifte, men det giver mere trykke rammer hvis vi har så få lærerskifte som muligt. Det vil forberede os bedre på eksamner, hvis vi har den samme lærer. Generelt giver det en bedre sammenhæng i klassen, hvis man har en lærer i længere tid.

Deltager nr. 60: Jeg har et spørgsmål til forslagsstiller. Selvfølgelig skal vi have færre lærerskift, men hvordan kan man forebygge færre lærerskift. Jeg har selv unge lærer, der jo nok vil have børn på et tidspunkt. Så hvordan kan man fra start forebygge mange lærerskift?

Deltager nr. 102: Jeg synes, I burde stemme for. Det er en god ide, og kan ødelægge en klasse hvis der er mange lærerskift. Man ville ikke kende en ny lærer som person. Undersøgelser viser, at klasser med få lærerskift har en bedre trivsel, end klasser med mange lærerskift.

Deltager nr. 115: Jeg synes, at vi skal stemme for, fordi lærerskift medvirker mistrivsel, og vi bruger en masse tid og energi på at skulle opbygge nye relationer til nye lærer.

Deltager nr. 142: Jeg synes, det er vigtigt. Det er bare en problematik, og lærerne er ikke uddannet til at komme ind til udskolingen, hvis det er lærere i indskolingen.

Deltager nr. 92: Når man har været lærer i en klasse i lang tid, så lærer man også elevernes færdigheder og behov. Når man så skifter lærer, mister læreren den viden, og man skal starte forfra. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 126: Jeg synes, det er vigtigt at have kvalificerede lærere. Måske kender man en anden lærer som er bedre, men det er vigtigt med en god lærer. Det er vigtigere at have en god lærer, end en man kender.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 19: Bare for at specificere det her, så vil vi ikke afskaffe lærerskift fuldstændig, så man skal have den samme lærer i hele skoletiden. Vi ønsker kun at mindske lærerskiftene, da det jo ikke er muligt helt at undgå. Stem for.

2.4.5.1 Forslaget er vedtaget

2.4.6 Forslag 6 – En skole med plads til elever med fysiske og psykiske handicap

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Det er vigtigt, at alle elever kan fungere på grundskolen. Der skal være plads til alle elever med fysiske og psykiske handicap. Man skal stadig kunne være en del af klasse miljøet. Derudover er det vigtigt, at man får uddannelse omkring det, for at være forberedt på fremtiden, og hvis der kommer en i klassen. Jeg håber I vil stemme for.

Debat:

Deltager nr. 60: Jeg vil bare sige, at jeg synes, at I skal stemme for. Der er så mange, der har det svært med deres handicap, også de usynlige handicap. Derfor skal vi lære om det i skolen. Vi ved ikke hvordan,

det er at være i deres sko, og derfor er det vigtigt at vi lærer om det i skolen. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 15: Generelt burde man lære om minoriteter i skolen generelt. Handicappede, homoseksuelle eller andre religioner. Vi skal være åbne overfor andre, og derfor mener jeg at I skal stemme for forslaget.

Deltager nr. 63: Jeg vil bare gerne stille et spørgsmål. Hvordan tænker I, at der helt specifikt skal undervises i det?

Deltager nr. 72: Jeg mener, det kan være vigtigt for en dybere forståelse for dem med fysisk og psykiske handicap.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 4: Tusind tak for opbakningen. Jeg er glad for, at der er så mange, der bakker op om en skole med plads til alle - også dem med handicap. Derfor håber jeg, at I vil stemme for.

2.4.6.1 Forslaget er vedtaget

2.4.7 Forslag 7 – Eleverne i elevrådet og skolebestyrelsen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 5: I skolebestyrelserne bliver der truffet mange beslutninger omkring vore skoledag. Vi er heldige at der er elever med, men vi har ikke de kompetencer vi har behov for at kunne repræsentere eleverne på lige fod med andre. Derfor skal skolebestyrelserne have mulighed for et kursus. Samtidig skal der være mulighed for flere elever i skolebestyrelserne, for at vi bliver repræsenteret på lige fod. Jeg håber I vil stemme for.

Debat:

Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.7.1 Forslaget er vedtaget

2.4.8 Forslag 8 – Lærere som skolepsykologer

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 8: Lærerne har fået frataget sig en mulighed. De kan ikke længere uddanne sig som skolepsykologer. Vi mener, at de selvfølgelig skal kunne have den ret, så eleverne kan komme til en person og snakke om deres hverdag, og hvad de har behov for.

Debat:

Deltager nr. 15: Jeg er med på, at vi skal have tillids- og tryghedspersoner på en skole. Men det giver ingen mening, at lærer skal kunne være psykologer. Det kræver noget helt andet at uddanne sig som lærer end psykolog. Det er noget helt forskelligt, og derfor synes jeg, at I burde stemme imod.

Deltager nr. 89: Jeg synes, I skal stemme for. Jeg tror at lærerne skal kunne uddanne sig som skolepsykolog. Jeg tror, at de er bedre til at hjælpe eleverne med deres hverdag, da de kender til det i forvejen. Derfor bør I stemme for.

Deltager nr. 40: Det her giver rigtig god mening, da lærerne i forvejen har kendskab til eleverne.

Deltager nr. 31: Jeg synes, I skal stemme for. Vi skal huske, at lærerne har deres egen organisation og kan udtrykke deres holdning der. Vi har vores organisation, og hvis vi mener dette, er det okay. Så kan lærerne selv sige fra, hvis de er imod.

Deltager nr. 4: Det er ikke fordi, at man som lærer skal have en skolepsykolog-titel foræret. Det ville give rigtig god mening, at lærer har mulighed for at efteruddanne sig, da vi mangler rigtig mange skolepsykologer, og vi mangler også gode skolepsykologer.

Deltager nr. 22: Jeg vil stemme blankt. Jeg synes, man skal tænke over at det er meget arbejde for en lærer, både at være lærer og psykolog for en elev. Hvis det er en lærer man ikke er tryk ved, og skal snakke med en lærer man ikke kender. Sådan synes jeg ikke det skal være.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 9: Rigtig mange lærer taler i forvejen med deres lærere om deres problemer, derfor vil det give mening, at man som lærer kan uddanne sig. Stem for.

2.4.8.1 Forslaget er vedtaget

2.4.9 Forslag 9 – Alle elever skal føle sig trygge i skolen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 34: Alle elever har en ret til at gå i skole. Man kan ikke bortvise elever, men man kan flytte dem. Det løser ikke problemet, når man flytter en elev. Det vil ikke hjælpe at ændre klassen helt. Vi synes, at man ikke skal kunne flytte en elev fra en skole. Man skal have et godt klassefællesskab.

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget*

2.4.9.1 Ændringsforslag

Elever kan på nuværende tidspunkt ikke bortvises fra skolen, og det mener vi i Danske Skoleelever, at elever fortsat ikke skal kunne. Alle elever har en grundlovssikret ret til at gå i skole – den ret skal vi holde fast i!

Det synes Danske Skoleelever også skal gælde de danske privatskoler, hvor man i dag kan blive bortvist.

For Danske Skoleelever er det vigtigt, at alle elever føler sig trygge i skolen. Derfor skal der ikke bare tyes til forflytninger eller bortvisninger, når elever går skævt af hinanden. Når elever oplever grænseoverskridende adfærd, vold eller trusler fra andre elever, skal skolens ledelse tage hånd om situationen ude på den enkelte skole. Desuden skal skoleledere og kommuner have ordentlige værktøjer og rammer til at håndtere gældende sager, så man gennem dialog mellem ledelse, elever og forældre kan skabe en skole, hvor alle elever kan føle sig trygge. Skolens ledelse, lærere og pædagoger har derimod et ansvar for, at alle elever kan møde en tryk hverdag og god kultur på skolen. Her skal der arbejdes ude i klasserne med de elever, der må være i den respektive klasse.

Forslagsstillere: Malthe Kairies (91), Jens Kaare Krog (19), Pippi Lester Hyllested (4), Victoria Evans (65), Maja Elisabeth Grau (71), Magnus Herrmann (31), Aksel Justesen (11), Laura Drachmann Poulsen (1) & Lea Pedersen (14)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 91: Vi stiller det her ændringsforslag, fordi der i forslaget bliver nævnt, at man ikke kan blive bortvist fra skoler. Men det er ikke sandt, for det kan man godt, hvis man går i privatskole. Derfor forslår vi at tilføje, at dette er gældende for alle skoler, så forslaget giver mening. Derfor synes jeg, at I skal stemme for. Tak for ordet.

Debat:

Deltager nr. 4: Jeg synes, I skal stemme forslaget igennem. Det er vigtigt, at vi ikke gør sådan, at privatskoler kan sende deres problemer væk, modsat folkeskoler. Alle elever skal føle sig trygge i skolen, også dem som går på privatskole.

Deltager nr. 3: Det at gå i den danske folkeskole, skal være en ret. Privatskoler er et privilegie. Derfor mener jeg, at de skal have en ret til at kunne bortvise elever, fordi de er private.

Deltager nr. 31: Alle skal have retten til dette, og ikke kun den som går i folkeskolen. Derfor skal I stemme for ændringsforslaget

Deltager nr. 14: Jeg går selv på privatskolen, og jeg kan mærke, at det giver en utryk følelse, at min lærer kan smide mig ud af skolen. Selvfølgelig skal der være konsekvenser, hvis man gør noget forkert, men man skal ikke kunne kyles ud af sin skole.

Deltager nr. 156: Jeg synes, det i forvejen er dårligt man ikke kan smide nogle ud. Jeg blev irriteret af en elev, og han fik at vide han bare skulle være væk i en dag. Det synes jeg, ikke er godt nok. Derfor skal I stemme imod forslaget

Deltager nr. 71: Jeg synes, at det her er et godt ændringsforslag. For uanset om man går på en privat- eller friskole, skal man ikke være nervøs for at blive smidt ud, og skulle finde en ny skole.

Deltager nr. 15: Da jeg gik på privatskole, var noget af det sidste man tænkte på at blive smidt ud. Der blev tænkt mere på undervisningen og lektier. Hvis man rent faktisk kan blive bortvist fra en privatskole, mener jeg at dette burde være okay.

Deltager nr. 160: Jeg synes faktisk, at man skal stemme imod det her forslag. For selvom det kan være ubehageligt at tænke over, at man kan blive smidt ud, får man som regel flere chancer. Jeg synes, at en bortvisning er en sidste udvej, men der skal stadig være konsekvenser. På min skole kan man godt blive bortvist, men det sker sjældent, fordi man får flere chancer, og derfor synes jeg, at I skal stemme imod.

Deltager nr. 112: Jeg synes, I skal stemme imod. Jeg går selv på en privatskole. Der er nogle grundværdier på privatskoler man betaler for. Derfor skal der være en ret til at beholde dem. Nogle gange har men elever, som ikke opretholder de grundværdier. Derfor skal det kunne være en sidste udvej.

Deltager nr. 97: Jeg går selv på privatskole, og jeg synes, at I skal stemme imod, fordi det er vigtigt, at der er en sidste udvej.

Deltager nr. 50: Jeg vil stemme imod. Jeg går selv på en privatskole, og der er nogle i min klasse som er blevet suspenderes flere gange, men han bliver stadig på skolen. Jeg betaler for at have et godt klassemiljø, men det får jeg ikke med ham i klassen

Deltager nr. 40: Jeg går da stærkt ud fra, at skolen har en intention om at beholde eleverne på skolen. Jeg kender selv en, der havde fået flere advarsler, men fortsatte sin opførsel, og derfor blev smidt ud. Man betaler for at gå på en privatskole, og jeg synes, at de skal have lov til at smide elever ud, derfor skal I stemme imod.

Deltager nr. 32: Jeg synes, ikke vi skal stemme for. En privatskole har private regler. Det er noget man har betalt for, med lukkede regler. Derfor bør vi som privatskole ikke kunne have en holdning til deres regler.

Deltager nr. 31: Selvfølgelig skal vi ikke have en danske grundskole, hvor nogle elever har flere rettigheder end andre. Man skal ikke kunne købe sig til rettigheder, og folk på privatskoler skal ikke have andre rettigheder end alle andre.

Ændringsforslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 91: Jeg vil gerne starte med at sige tak for den gode debat. Kan man betale sig fra rettigheder? Det synes jeg ikke. En privatskole skal ikke, kunne undtages for at tage ansvar for eleverne og deres rettigheder. Derfor mener jeg, at I skal stemme for.

2.4.9.2 Ændringsforslaget er faldet

Vi går tilbage til den oprindelige debat med det oprindelige forslag.

Debat:

Deltager nr. 31: Jeg håber I vil stemme for forslaget. Ingen elever i folkeskoler skal kunne bortvises. Vi har alle en grundlovssikret ret om at gå i skole. Ved en flytning flytter man blot problemet, og det er ikke løsningen.

Deltager nr. 151: Jeg synes, at I skal stemme imod. Hvis nogen har brudt regler gentagne gange, synes, at det er op til skolen at bestemme, hvad der skal ske.

Deltager nr. 62: jeg synes, vi skal stemme for. Vi går i en folkeskole hvor der skal være plads til alle. Alle skal kunne føle sig trygge, og det gør man ikke hvis man er utryg over at blive bortvist.

Deltager nr. 4: Jeg er imod det her forslag. Som vi prøvede at rette op det her for, og da ændringsforslaget blev stemt imod, er forslaget nu faktisk forkert, og derfor bør vi stemme imod.

Deltager nr. 19: Man kan ikke flytte problemet, ved at bortvise problemet. Det kommer kun over på en anden skole i kommunen. Det giver ikke mening.

*Der er indkommet endnu et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til den nuværende resolution*

2.4.9.3 Ændringsforslag

Elever kan på nuværende tidspunkt ikke bortvises fra folkeskolen, og det mener vi i Danske Skoleelever, at elever fortsat ikke skal kunne. Alle elever har en grundlovssikret ret til at gå i skole – den ret skal vi holde fast i!

Det synes Danske Skoleelever også skal gælde de danske privatskoler, hvor man i dag kan blive bortvist. For Danske Skoleelever er det vigtigt, at alle elever føler sig trygge i skolen. Derfor skal der ikke bare tyes til forflytninger eller bortvisninger, når elever går skævt af hinanden. Når elever oplever grænseoverskridende adfærd, vold eller trusler fra andre elever, skal skolens ledelse tage hånd om situationen ude på den enkelte skole. Desuden skal skoleledere og kommuner have ordentlige værktøjer og rammer til at håndtere gældende sager, så man gennem dialog mellem ledelse, elever og forældre kan skabe en skole, hvor alle elever kan føle sig trygge. Skolens ledelse, lærere og pædagoger har derimod et ansvar for, at alle elever kan møde en tryk hverdag og god kultur på skolen. Her skal der arbejdes ude i klasserne med de elever, der må være i den respektive klasse.

Forslagsstiller: Laura Drachmann Poulsen (1)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 1: Jeg vil bare præcisere forslaget. Vi har stillet et ændringsforslag, om at der skal stå “folkeskolen”, så forslaget er retvisende, og vores politiske kompendium er korrekt.

Debat:

Deltager nr. 19: Jeg synes, at det er godt, at det her forslag stilles, så det bliver korrekt, hvad der står. Derfor vil jeg stemme for, da det er mere korrekt og præciseret.

Deltager nr. 4: Jeg håber, at I vil stemme for, da det her vil skabe et mere validt politisk kompendium.

Deltager nr. 31: Jeg håber også, at I vil stemme for, selvom det så kun omfatter folkeskoleeleverne. Sådan er det, men det skal være faktisk korrekt.

Deltager nr. 71: Jeg vil mene, at man skal stemme for, da det nu er korrekt. Sørgeligt at vi nu ikke kan.

2.4.9.4 Ændringsforslaget er vedtaget

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Deltager nr. 19: Forslaget giver god mening, så man ikke bare flytter problemet.

Deltager nr. 38: Jeg vil stemme imod. Der burde være en sidste udvej for dem som bliver ved og ved. Der har f.eks. været nogle episoder på min skole, hvor de ikke kunne blive smidt ud efterfølgende. Dette er ikke trygt for os andre

Deltager nr. 110: På min skole, har der været et fysisk overfald. Personen må gerne være på skolen, og der var næsten ikke nogen konsekvenser. Bortvisning burde kunne komme som en straf når sådan noget sker

Deltager nr. 11: Det er bare at flytte problemet. Vedkommende ville få det dårligere på den anden skole. På den nye skole ville de bare bære bange for eleven, fordi personen er blev bortvist

Deltager nr. 55: Det er en grundlovssikret ret at gå i skole. Derfor skal vi løse problemet og snakke om det, og ikke flytte problemet og eleven.

Deltager nr. 31: Jeg håber, I vil stemme for. Jeg synes, der er fremlagt mange gode argumenter. En forflytning vil kun rykke problemet til en anden skole. Det er grotest af fjerne den grundlovssikret ret, vi har ved at gå i skole. Jeg kan forestille mig, at mange af jer ville være kede af det, hvis I ikke fik lov at gå i skole

Deltager nr. 158: Jeg synes, I skal stemme for, da det kun ville flytte problemet. Problemet bliver det samme, hvis man gør det på flere skoler.

Deltager nr. 50: Jeg vil give jer noget at tænke over: Lærer man noget af sine fejl ved at blive smidt ud? Ja, man flytter problemet, men man kan samtidig lære af sin fejl, og lære noget til en ny start på den nye skole.

Deltager nr. 155: Jeg synes, I skal stemme imod. I de fleste tilfælde er bortvisning en af de sidste muligheder. Hvis en elev gør det samme igen og igen. Det kan ødelægge fællesskabet i klassen, og derfor vil skolen prøve alt muligt inden. Nogle gange er det den sidste udvej.

Deltager nr. 41: Jeg er enig i, at alle elever skal have de trygt. Derfor mener jeg, at hvis der er enkelte elever som gør det utrygt, er det ikke den rette løsning. Måske flytter man bare problemet, men det kan være det bedre for den samlede klasse som en sidste udvej.

Deltager nr. 3: Det er vigtigt, at der ved bortvisning ikke bliver løst et problem for samfund. Eleven kan have en værre hverdag, og ende i kriminalitet og bande samfundet. Dette kan skabe et endnu større problem

Deltager nr. 1: Hvor er det rart at høre, hvor mange af jer der har ambitioner for os og vores klassekammeraterne. Det nytter ikke noget at flytte elever, vi skal i stedet have indsatser i klassefællesskabet, der b.l.a. forebygger.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 31: Jeg synes, der er fremført mange gode argumenter. Der blev stillet et spørgsmål, om eleverne lærer noget ved flytning. Jeg har hørt mange historier om, at de bare gentager den samme adfærd. Alle elever skal være inddraget skolen, og derfor håber jeg at I vil stemme for

2.4.9.5 Forslaget er faldet

2.4.10 Forslag 10 – Farvel til sexismen og goddag til mangfoldigheden

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Forslaget handler om, at sexismen skal ud af skolen. Lærerne skal være bedre til at hjælpe, hvis de oplever sexisme. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet.

Den markerede tekst forslås fjernet fra forslaget

2.4.10.1 Ændringsforslag

I Danske Skoleelever mener vi at alle elever uanset køn skal kunne føle sig tilpas i skolen. Derfor skal lærerne være bedre til at gribe ind når de oplever sexisme i skolen. Som lærer har man også et ansvar for at bidrage til den gode kultur i klasseværelset, samt selv holde den gode tone, for vi ved at lærerens adfærd smitter af på eleverne, fordi vi ser vores lærer som et forbillede og en autoritet. **Det skal derfor være slut med at lærerne bruger udtryk som pigesur, tøsedreng, jeg skal bruge to stærke drenge osv.** Vi har alle et fælles ansvar for at danne en mangfoldig skole med plads til alle. Vi ved at kønsstereotyper får en vigtig betydning for vores liv videre ud på ungdomsuddannelserne og arbejdsmarkedet. Respekt avler respekt.

Forslagsstiller: Tobias Thøgersen (142)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 142: Jeg vil mene, at man skal fjerne det her, fordi vi ikke skal ændre på gamle danske udtryk. Selvfølgelig skal der ikke være sexisme, men det her er lidt for småligt.

Debat:

Deltager nr. 50: Jeg synes ikke, at det giver mening af fjerne det. Lærerne skal ikke bruge udtrykkene, og gamle ordsprog skal ikke bruges. Der er mange ting vi har ændret, som er racistiske og sexistiske, og vi skal ikke holde fast i dem bare fordi, at de er gamle.

Deltager nr. 5: Jeg synes, at det er virkelig vigtigt, at vi lader det oprindelig stå. Det skaber nogle helt forkerte forestillinger om køn og roller, og ingen lærer skal bruge udtryk, der nedsætter bestemte køn.

Deltager nr. 31: Jeg håber, at I vil stemme imod. Selvfølgelig skal dette blive. Lærerne skal ikke støtte op om stereotyper. Argumentet med, at det skal beholdes fordi det er gammelt, holder ikke. Vi skal have ændring i samfundet.

Deltager nr. 62: Jeg synes, vi skal stemme imod. Det er selvfølgelig sexistisk og nedladende, at lærerne kan bruge disse begreber. Sætningen er med til at understrege, hvordan vi gerne vil have det i den danske folkeskole

Deltager nr. 12: Selvfølgelig skal det her forslag, stemmes ned, for de kønsstereotype ord hører ikke til i vores skole.

Deltager nr. 15: Selvfølgelig skal vi ikke bruge gamle begreber, som er racistiske og sexistiske. Vi burde ikke bruge disse begreber, de da er sexistiske og køns stereotypiske. Vi er nød til at kigge tilbage, og ændre vores forfædres kultur for at se forandring.

Deltager nr. 72: Jeg kan godt se, at det er et for forældet sprog, men hvis skal kigge på de enkelte ord, bliver det simpelthen for småligt.

Deltager nr. 110: Jeg synes, sætningen er vigtigt. Mange lærere lægger ikke mærke til at de er sexistiske. Når eleverne bliver ældre, mener jeg at det er sjovt lærerne laver sjov med eleverne, men i de mindre klasser skal de være rollemodeller

Deltager nr. 160: Jeg synes, at man skal stemme imod det her forslag. Hvis vi aldrig ændrer noget fra det gamle, får vi ikke en bedre kultur. Ingen bør snakke sådan til hinanden, også ens lærer, og derfor skal I stemme imod.

Deltager nr. 102: Jeg synes, ikke vi skal diskutere om sexisme skal være i skolen. Selvfølgelig skal der ikke være det.

Ændringsforslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 142: Tak for en god debat allesammen. Mange bemærkede, at jeg sagde “gamle danske ord”, men ingen hæftede sig ved, at jeg sagde, at det var småligt. Hvornår går grænsen for hvad der er diskriminerende?

2.4.10.2 Ændringsforslaget er faldet

Vi går tilbage til den oprindelige debat med det oprindelige forslag.

Debat:

Deltager nr. 160: Det er allerede sagt, men det skal selvfølgelig ikke være noget vi diskuterer. Selvfølgelig skal der ikke være sexisme. Transkønnede skal ikke ses anderledes, selvfølgelig skal alle være velkomne i den danske skole.

Deltager nr. 22: Jeg synes selvfølgelig, at man skal stemme for det. Helt generelt bør vi ikke have sexisme, og ingen elever bør blive dømt på baggrund af deres køn. Der mener jeg, at I helt klart skal stemme for.

Deltager nr. 134: Jeg synes, man skal stemme for. Jeg har selv en lærer som kommer med sexistiske bemærkninger som gør det ubehageligt, og sætter et dårligt eksempel for alle andre i klassen.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr.14: Tak for en fed debat. Jeg håber selvfølgelig at I vil stemme ja til, at sexisme ikke skal være en del af den danske grundskole.

2.4.10.3 Forslaget er vedtaget

2.4.11 Forslag 11 – Et løft af erhvervspraktikken

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 18: Jeg synes, at I skal stemme for, fordi erhvervspraktikken er rigtig vigtig, også i 7. klasse, hvor man prøver forskellige arbejdspladser af.

Debat:

Deltager nr. 15: Det giver en bedre forståelse for hvilke muligheder man har efterfølgende. Praktik giver gode minder og god forståelse, derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 27: jeg synes, at I skal stemme for. Hvis man havde haft en bedre forståelse af erhvervsuddannelser, kan det være nemmere at vælge det når man kender til det.

Deltager nr. 8: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for det her forslag. Der er mange elever, der egentlig er gode med hænderne, og synes, at det er spændende, men som ikke vælger en uddannelse indenfor det, fordi de aldrig får det prøvet af.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.11.1 Forslaget er vedtaget

2.4.12 Forslag 12 – Feedback fremfor karakter

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Den oprindelig forslagsstiller fra bestyrelsen, havde ikke mulighed for at være. Det her forslag handler ikke om, at karakterer skal udfases, men at feedback er langt mere givende. Man bliver ikke bedre af et 4tal, men af feedback.

Debat:

Deltager nr. 160: Jeg vil gerne sige, at jeg stemmer for. Der er mange gange, hvor man bare får karaktererne, og gerne vil vide hvad man har gjort forkert. Hvis man er meget i tvivl om f.eks. et matematikstykke, har man behov for feedback, så man får en bedre uddannelse og bedre viden om hvad man har gjort forkert.

Deltager nr. 89: Det er vigtigt, at man kan evaluere på hvorfor man har gjort noget galt, fremfor en meningsløs karakter.

Deltager nr. 15: Man kan ikke bruge et tal til noget, selvfølgelig skal man have feedback. Tallet kan ofte definere alt, også ens person, og derfor skal man også have feedback, for det kan man bruge til mest.

Deltager nr. 156: Jeg synes, det er forkert hvis man ikke får feedback. Hvis man ikke ved hvad man har gjort forkert, kan man ikke gøre det bedre. Derfor mener jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 8: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for det forslag. Jeg oplever tit kun at få en karakter, men ikke at få at vide, hvad jeg kan gøre bedre.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 14: Jeg er glad for at høre, hvor mange der stemmer for. Feedback skal være en del af den almene undervisning, for skole-hjem-samtaler hvert halve år er ikke godt nok.

2.4.12.1 Forslaget er vedtaget

2.4.13 Forslag 13 – Det gode møde med skolen – sådan bliver indskolingen bedre

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 1: Tusind tak for ordet. For at give lidt kontekst, så er meget vores politik rettet mod udskolingselever, og ikke indskolingen. Derfor vil jeg opfordre til, at I tager en lidt anden kasket på, hvor I ser tilbage på hvordan, det var at gå i indskolingen, da jeg kan se, at vi er mange fra de ældre klasser. Det her handler grundlæggende om, at indskolingselever har gode fysiske rammer og mulighed for leg, og at de overgange der finder sted, er gode.

Debat:

Deltager nr. 92: Der er mange børn, som starter i indskolingen og er optimistiske over at starte i skole. Dette skal vi selvfølgelig beholde, og derfor skal vi sikre at de ikke mister håbet, og bliver ved med at være glad for skolen.

Deltager nr. 156: Jeg synes, at det her er en god idé, da Danske Skoleelever er forening for alle elever, også dem i indskolingen.

Deltager nr. 50: Jeg synes det kan gøre en forskel. Man bliver opdraget til at være for moden fra en ung alder. På min skole, ville de gerne have karakterer fra 4. klasse. Dette har vi fået op på 6. klasse. Men det er vigtigt at man sikrer at børnene kan være børn.

Deltager nr. 28: Der er mange af lærerne der taler om, at man skal tage skolen meget seriøst, når man går i indskolingen, og derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 110: Jeg synes, det er et godt forslag og at I skal stemme for. Der bliver sat for meget pres på indskolingseleverne. Med dette forslag, kan de få en bedre start på skolen.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 1: Tusind tak for det. Jeg synes, at vi skal have politik, der retter sig mod alle elever, og vil derfor afslutningsvis opfordre til at stemme for.

2.4.13.1 Forslaget er vedtaget

2.4.14 Forslag 14 – Bedre uddannelse af vikarer

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: I kender det måske, at man har en vikar, der ikke kan hjælpe, fordi de ikke er uddannet i de fag, de vikarier for. Særligt i sprogfagene er dette et problem, derfor forslår vi, at man skal have haft det sprogfag på sin ungdomsuddannelse, som man vikarier i. Det er i vores optik ikke et særligt højt krav, og vil løfte kvaliteten markant.

Debat:

Deltager nr. 27: Jeg synes, at der skal være bedre forhold. Vores tyskvikar kunne nærmest ikke tysk. Vi kan ikke se, at han skal lede os til eksamen for, det ville der ikke komme noget godt ud af.

Deltager nr. 19: Jeg synes, at I skal stemme for, fordi det er skønt, at der kommer et initiativ, så man ikke skal undervises i tysk af en, der aldrig har haft sproget.

Deltager nr. 50: Jeg stemmer 100% for. Jeg har mange gange haft en vikar som scroller TikTok i hjørnet. I sidste uge havde jeg brug for hjælp til franskopgaver, hvor jeg fik at vide jeg skulle bruge Googleoversæt. Dette er på ingen måde det man skal, og det er ikke en god undervisning.

Deltager nr. 4: Jeg vil gerne pointere, at brugen af vikarer gennem de seneste 10 år, er steget markant. Samtidig er vores faglighed faldet, eleverne bliver altså dummere, og særligt i sprogfagene falder vores faglighed. Derfor er det vildt vigtigt, at vi har kvalificerede vikarer.

Deltager nr. 15: Det er ikke kun i tysk og fransk, at vikarerne er dårlige. Vores matematiklærer var syg i flere måneder, og vi havde vikar. Fagligheden i klassen faldt meget, og vikarerne var ikke gode nok. Det er derfor vigtigt, at der er højere krav til vores vikarer, så vi kan få en bedre undervisning.

Deltager nr. 115: Jeg vil mene, at vikarer har til formål at spille lærer, når læreren ikke har mulighed. Derfor giver det ingen mening, at de ikke har evnerne, og derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Deltager nr. 126: Jeg kommer fra en skole, hvor vores vikarer er de andre lærer. Derfor kan de rent faktisk fagene de underviser i. Det er jeg glad for, da vi bliver forberedt bedre til eksamen ved vikartimer, og ikke bare sidder, og ser film halvdelen af tiden.

Deltager nr. 82: Som mange har sagt, har jeg oplevet, at en vikar ikke har haft overblikket over undervisningen. Derfor er det vigtigt, at vi stemmer det her igennem, så man kan få støtte og hjælp af sin vikar i undervisningen.

Deltager nr. 160: Jeg synes, at det er en vigtig sag, og jeg er glad for at vi snakker om det. Vikarene kan ikke styre klassen, og sætter en film på. Nogle gange er det rart, men man bliver ikke forberedt ordentlig til en eksamen. Vores matematiklærer var syg i 2 uger op til en eksamen, og med vikaren fik vi ikke en ordentlig forberedelse og undervisning til eksamen.

Deltager nr. 8: Jeg synes, at det giver massivt god mening, at vi grunduddanner vikarer. Jeg har tit oplevet, at vikarerne ikke holder øje med hvad der sker i timerne, og giver udtryk for, at de bare er der for pengene. Det synes jeg er vildt ærgerligt, idet vi ikke modtager den kvalitetsundervisnings, som vi har krav på.

Deltager nr. 102: Vikarer er sendt på skolerne, for at vikariere. Derfor er det vigtigt, at de kan finde ud af det. 9. klasserne have vikar en gang op til terminsprøve, og de fik alle 4. Vikaren kunne ikke forberede dem ordentlig, hvilket ikke er godt nok.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.14.1 Forslaget er vedtaget

2.4.15 Forslag 15 – PPR-rådgivning skal ske i klassefællesskabet

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 62: Forslaget handler om PPR, og handler om gode psykologiske rådgivere som kan understøtte den enkelte elev og klassefællesskabet. På den måde kan eleverne blive lyttet til. Udover det, skal eleverne kunne snakke med en PPR-rådgiver i løbet af skoledagen. Det er vigtigt, at vi får dem ud i klasserne, og styrker trivslen i klasserne.

Debat:

Deltager nr. 98: Jeg synes helt klart, at man skal stemme for det her forslag. I mit fælleselevråd i Randers, har vi for nyligt drøftet skolepsykologer og PPR, fordi mange skoler ikke har det. Det er et problem for eleverne, og derfor synes jeg, at vi skal stemme for.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.15.1 Forslaget er vedtaget

2.4.16 Forslag 16 – Regulering af sociale mediers algoritmer

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 55: De store techgiganter skal ikke have lov til at stjæle vores data. Mange apps er designet til at holde vores opmærksomhed, og det er problematisk. Vi mener, at det er meget problematisk, at techgiganter frit kan høste vores data, derfor bør I stemme for.

Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget

2.4.16.1 Ændringsforslag

Mange børn og unge ønsker at bruge mindre tid på deres telefoner. Udover algoritmer, der er designede til at fastholde os så længe som muligt, og som gør det svært at lægge skærmen fra sig, ser vi også en stigende grad af unge, der oplever ubehagelige ting på nettet. Alt dette er på trods af, at der er rigtig meget politik, der forpligter de sociale medier på at regulere algoritmerne.

Derfor mener Danske Skoleelever, at:

- Den nuværende lovgivning på området skal skærpes og håndhæves
- Tech giganter må ikke høste og videregive os børn og unges data videre.
- Tech giganterne skal fjerne alt ubehageligt og grænseoverskridende indhold på sociale medier
- Internationale Tech giganter bør ikke kunne indsamle, opbevarer, og udnytte data på børn og unge under 18
- Lige så vel som hjemmesider ikke må spore børn og unge over internettet og lave målrettede reklamer ud fra tidligere søgninger, eller indsamlet data, bør store platforme ikke må målrette reklamer og udnytte data ud fra indsamlet data og algoritmer.

Forslagsstillere: Pippi Lester Hyllested (4), Malthe Kairies (91), Jens Kaare Krog (19), Victoria Evans (65), Maja Elisabeth Grau (71), Laura Drachmann Poulsen (1), Lea Pedersen (14), Aksel Justesen (11), Ingrid Rolskov (12), Caroline Hermansen (5)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 4: Vi har stillet det her ændringsforslag, for at gøre politikken mere konkret. Det ikke kun opbevaring af vores data, der er farligt, men det er også udnyttelsen. Derfor skal vi stille krav til, at vores private data ikke udnyttes, når vi er under 18 år. Tak for ordet, jeg synes, at I skal stemme for.

Debat:

Deltager nr. 91: Helt konkret, synes jeg at det er vigtigt at forslaget bliver konkret. Vi mener, at dette lige så vel bør være en del af databeskyttelsesloven, og derfor indgå i dette forslag.

Deltager nr. 19: Vi har stillet det her ændringsforslag, for både at konkretisere forslaget og favne bredere. Derfor er det vigtigt at få tilføjet dette, så forslaget ikke bliver for snævert.

Deltager nr. 142: Jeg vil minde om, at det sidste kan fjernes manuelt ved at fjerne cookies. Det kan databeskyttelsesloven ikke gøre noget ved, men skal gøres i egen browser.

Deltager nr. 31: Dét at vi skal kunne tage et aktivt valg om ikke at få målrettet reklamer, er ikke vores ansvar, det er techgiganterne. Det er ikke forbrugernes ansvar, så stem for ændringsforslaget.

Ændringsforslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 4: Det er rigtig vigtigt, at det er alle, som har en sikring mod udnyttelse på alle platforme. Børn under 18 skal sikres alle steder på nettet, for ikke at blive udnyttet. Det skal ikke være manuelt, og noget som er besværligt at slå fra.

2.4.16.2 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Debat:

Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.

2.4.16.3 Forslaget er vedtaget

2.4.17 Forslag 17 - Religionsundervisning

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 40: Vi mener, at kristendommen skal ændres til religionsundervisning. I vores resolutioner står det, at det er fra 6. klasse. Det vil vi gerne have ændret til 0. klasse.

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet.
Den markerede tekst forslås ændret fra det nuværende forslag*

2.4.17.1 Ændringsforslag

I DSE mener vi, at faget kristendom skal ændres til religionsundervisning, da vi i dag lever i et mangfoldigt samfund med religionsfrihed. Folkeskolen (der både er for kristne, muslimer osv.) bør ikke bare undervise i kristendom. Som en del af religionsundervisningen bør de danske grundskoleelever opleve andre verdensreligioner, da det er vigtigt med kendskab og forståelse af andre tankegange i en globaliseret verden. Det skal gøres ved, at en klasse mindst én gang i løbet af dens skoletid besøger andre religiøse trossamfund end den danske folkekirke dette kunne f.eks. være moskeer, synagoger mm.

Det er vigtigt i religionsundervisningen at skelne mellem fortid og fremtid. Danmarks fortid bygger på de kristne traditioner, men Danmarks fremtid bygger på forskellige religioner og kulturer. Da der er religionsfrihed i Danmark, er det vigtigt, at man ikke fremhæver en religion som værende bedre end andre. En god religionsundervisning vil give eleverne en forståelse af det samfund, vi i dag lever i. Dette gælder helt ned til 1. klasse. DSE mener ikke, at det skal forbydes for lærerne at gå med religiøse symboler, så længe læreren giver en objektiv undervisning.

Forslagsstillere: DSE Midtjylland

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 14: Vi vil gerne have det ændret til 0. klasse. I den originale lavede vi en fejl, da man først har kristendom fra 1. klasse. Derfor skal det først være fra 1. klasse, og vi skal selvfølgelig have om religioner i skolen.

Debat:

*Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.
Ændringsforslaget er vedtaget. Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.*

Debat:

*Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.
Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.*

2.4.17.2 Forslaget er vedtaget

2.4.18 Forslag 18 – Slå naturfagene sammen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 55: Vi mener, at naturfagene skal slås sammen, så vi kan lave bedre, større og længerevarende projekter. Til eksamen er fagene allerede slået sammen, og der er mange overlap mellem fagene. Så hvorfor ikke have sjovere og bedre naturfagsundervisning?

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget*

2.4.18.1 Ændringsforslag

Vi mener, at det er vigtigt at slå naturfagene sammen, da det kunne skabe en bedre undervisning og give mere mulighed for at lave større projekter. Mange opgaver og projekter i naturfagene overlapper hinanden, f.eks. hvis du har om vand er det både fysik, kemi, biologi og geografi, så det giver kun god mening. Det skulle så bestemmes på den enkelte skoles af eleverne i samarbejde med skolebestyrelsen om det skulle være slået sammen.

Det kan derfor også blive muligt at arbejde på tværs af de tre fag og have en lærer til at styre det. Det vil også blive mindre uoverskueligt for eleverne, når de ser deres skema. Da mange lærere allerede slår fagene sammen, giver det kun god mening at slå dem sammen som et fag, **men det er stadig relevant at slå et fast kvotetal for undervisningen i de forskellige fag, så elever stadigvæk er veldannede i de pågældende fag.**

Forslagsstillere: Jens Kaare Krog (19), Malthe Kairies (91), Pippi Lester Hyllested (4), Victoria Evans (65), Maja Elizabeth Grau (71), Magnus Herrmann (31)

Der er indkommet et ændringsforslag til ændringsforslaget, som nu vil blive behandlet inden ændringsforslaget.

Den markerede tekst forslås ændret fra det nuværende ændringsforslag

2.4.18.1.1 Ændringsforslag til ændringsforslag

Vi mener, at det er vigtigt at slå naturfagene sammen, da det kunne skabe en bedre undervisning og give mere mulighed for at lave større projekter. Mange opgaver og projekter i naturfagene overlapper hinanden, f.eks. hvis du har om vand er det både fysik, kemi, biologi og geografi, så det giver kun god mening. Det skulle så bestemmes på den enkelte skoles af eleverne i samarbejde med skolebestyrelsen om det skulle være slået sammen.

Det kan derfor også blive muligt at arbejde på tværs af de tre fag og have en lærer til at styre det. Det vil også blive mindre uoverskueligt for eleverne, når de ser deres skema. Da mange lærere allerede slår fagene

sammen, giver det kun god mening at slå dem sammen som et fag, men det er stadig relevant at slå et **vejledende timetal** for undervisningen i de forskellige fag, så elever stadigvæk er veldannede i de pågældende fag.

Forslagsstillere: Malthe Kairies (91), Pippi Lester Hyllested (4)

Ændringsforslagsstillers til ændringsforslagets motivation, deltager nr. 91: Vi lavede en stavfejl til ændringsforslaget, og et fast kvotetal giver ikke mening. Derimod skal det hedde et vejledende timetal.

Debat:

Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.18.1.2 Ændringsforslaget til ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat om ændringsforslaget med ændringsforslaget til ændringsforslaget inkluderet.

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Det her, er vigtigt. Vi kan ende ud i en situation i undervisningen, hvor vi får 10 timers geografirelaterede, og 1 times biologi. Derfor ønsker vi denne tilføjelse, så man ikke får for mange timer i nogle fag fremfor andre, men fortsat lærer om alle fagene.

Debat:

Deltager nr. 4: Jeg vil gerne støtte op om det her forslag. Hvis alle naturfagene slås sammen, betyder det, at fagene ikke vil få lige meget tid afsat. Det er vigtigt, at vi stemmer for, så der er timetal afsat til hvert fag i forhold til en naturfagseksamen.

Deltager nr. 71: Jeg mener også, at ændringsforslaget skal stemmes for. Det er vigtigt, at vi får de antal timer i fagene som vi havde til at starte med. Dette betyder ikke, at man ikke kan samle fagene. Vi skal bare have de samme antal timer

Ændringsforslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.18.2 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Debat:

Deltager nr. 14: jeg synes, at I burde stemme for. På min skole har vi ikke de enkelte fag, men et samlet naturfag. Det fungerer meget bedre at kunne slå undervisningen sammen. Vi har stadig alle 3 fag, men vi

kan variere undervisningen bedre. Dette giver også meget bedre mening til den samlede naturfagseksamen

Deltager nr. 40: Giver det virkelig så god mening at slå fagene sammen, når man i forvejen har den samme lærer i alle tre fag. Det kan måske være godt at overveje lærerne i det her.

Deltager nr. 73: Jeg synes, at alle burde stemme imod. Ja, de har nogle sammenhænge. Men det er tre forskellige fag, der arbejder med områderne på meget forskellige måder. Der er en tværfaglig sammenhæng, men man kan også trække de forskellige ting hver for sig.

Deltager nr. 80: Jeg er imod forslaget. Det er ikke en hemmelighed, at visse lærer fremprioriterer nogle fag fremfor andre, og jeg tror, at vi mister den varierede undervisning, hvis det bliver ét fag.

Deltager nr. 15: Alle naturfag er fantastiske. I burde stemme imod forslaget, fordi det er 3 forskellige fag som ikke kan sammenlignes. Det kan godt være at der skal være fordeling af timer, men det er svært at gøre helt præcist.

Deltager nr. 111: Jeg er også meget uenig med det her forslag. På min skole har vi haft en naturfagslærer, der har prioriteret kemi over de andre, fordi vi havde brug for at fokusere på det. Hvis man vil skabe en mere spændende undervisning, skulle man måske kigge på indholdet, og få lavet flere tværfaglige emner.

Deltager nr. 63: Vi øver de forskellige fag separat, og det skal vi. Engelsk og Fransk slår vi heller ikke sammen, og man skal kunne se sammenhængen mellem fagene

Deltager nr. 72: Jeg kan godt se nogle af de gode ting i det her forslag, men hvis vi skal have de samme antal timer, synes jeg ikke, at det giver mening.

Deltager nr. 5: Jeg synes også, at I skal stemme imod. For selvom der er et vejledende timetal, så kan vi ikke komme udenom, at lærerne ikke overholder det hundrede procent. Derudover så er fagene adskilt på gymnasiet, og det skal vi være klar til. Derfor skal I stemme for.

Deltager nr. 34: Jeg vil sige, at I skal stemme for forslaget. Det er ikke sikkert, at der vil være flere timer i nogle fag. Jeg har selv den samme lærer i alle naturfag, og min lærer tilpasser undervisningen, så det passer til det vi lærer om. Nogle af emnerne passer sammen, og man kan derfor slå det sammen. Når man skal videre på ungdomsuddannelser, har man også en bedre forståelse for de forskellige fag, og derfor giver det mening at stemme for.

Deltager nr. 8: Jeg synes, at det giver vildt god mening at slå dem sammen. Det her år har jeg kun haft fag fra mit fokusområde. Jeg synes også, at faget bør rette sig mod eksamen, som jo er slået sammen.

Deltager nr. 31: Jeg synes, at I skal stemme imod. Som det allerede er sagt, er det meget forskellige fag. Selvom nogle ting overlapper, er der også forskelligt. Man har fællesfaglige områder, hvor lærerne har ansvaret for at lave en sammenfletning mellem fagene, og det er sikret ved den nuværende model. Vi skal ikke have et samlet fag, hvor det ikke er sikret hvor mange timer man får.

Deltager nr. 92: Jeg synes, at vi skal stemme for og give lærerne mere frihed. Det kan give dem mere ejerskab over fagene. Hvis der ikke er nok biologiundervisning, har man mulighed for at have mere af dette.

Deltager nr. 160: Jeg synes i hvert fald, at man skal stemme imod det her forslag, for selvom jeg kan se pointerne. Så giver det, med det samme timetal, ikke mening at slå fagene sammen. På min gamle skole var alle fagene slået sammen, og det var meget forvirrende, og der var mange spørgsmål om, hvilke emner der hørte til hvilke fag. På min nye skole er de adskilt, og det synes jeg, fungerer meget bedre.

Deltager nr. 1: Jeg elsker tværfaglige forløb, og når der på tværs af forløb er mulighed for at samarbejde. Jeg mener dog ikke at dette er løsningen, men at man derudover skal bruge de tværfaglige forløb mere. Jeg er glad for, at der er en frihed til selv at lave naturfaglige forløb. Det er vigtigt at naturfagene anerkendes og sættes i fokus, samtidig med at der skal være fokus på de enkelte fag.

Deltager nr. 105: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for. På min skole har vi allerede slået alle fagene sammen, og det fungerer vildt godt i praksis. Hvis man er i gang med et projekt i et fag, og ikke kan nå det der, kan man benytte timerne i de andre fag. Derudover synes jeg, at det fungerer godt at se emnerne i en større sammenhæng med alle fag i spil.

Deltager nr. 3: Der bliver nævnt, at man skal op i en samlet prøve. Men når jeg skal aflevere en synopsis, skal den deles op i de forskellige fag. Derfor giver det ikke mening af slå naturfagene sammen

Deltager nr. 12: Som deltager nr. 1 også sagde, så er det her en mulighed i kommunerne. Jeg synes, at I skal stemme imod, så kommunerne selv kan bestemme, hvad der er bedst.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 55: I er kommet med nogle gode argumenter. I siger, at der ikke er nok tid til de enkelte fag. Men ved at det bliver tværfagligt, lærer man det ikke hver for sig men på en samlet måde, og lærer hvad der er hvad.

2.4.18.3 Forslaget er faldet

2.4.19 Forslag 19 – Stærke skolepsykologer med obligatoriske samtaler

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 91: Det som det her forslag går ud på, det er, at vi skal forbedre trivslen ude på skolerne. Man skal ikke kun symptombehandle mistrivsel. Hver anden pige synes ikke hun er god nok, og mistrivslen er stigende. Derfor mener vi, at helt almindelige elever skal have adgang til skolepsykologer, så vi kan arbejde langt mere forbyggende. Det er nemlig helt vildt vigtigt, at vi får gjort noget ved trivslen.

Debat:

Deltager nr. 4: Det er vigtigt, at vores skolepsykologer er let tilgængelige. I forslaget nævner vi også, at de skal være mere tilgængelig, og der skal være obligatoriske samtaler. Dette ville øge vores trivsel markant, og sikre at symptomer kan forebygges fra en tidligere alder. Jeg håber at I vil stemme for, så vi kan sikre fremtiden

Deltager nr. 19: Personligt vil jeg meget gerne stemme for det for. Det er nemlig vigtigt, vi bruger værktøjer, når de er stillet til rådighed. Det både hjælper, forebygger, og gavner. Derfor skal vi stemme med hovedet og stemme for.

Deltager nr. 157: Jeg synes også, at I skal stemme for. Det er vigtigt for vores helbred. Vores skole har ikke en skolepsykolog, fordi hun skiftede job. Dem som har brug for hende, har ikke den mulighed. Jeg synes, at I skal stemme for.

Deltager nr. 3: Specielt det med obligatoriske samtaler er vigtige. Vi oplever selv, at det er svært at række ud til nogle og snakke med. Jeg synes, at I skal stemme for

Deltager nr. 71: Jeg synes, at I skal stemme for det her forslag, fordi det er super vigtigt, at vi forebygger mistrivsel allerede i grundskolen. Det skal ikke være noget man kan vælge fra, hvis vi vil forebygge.

Deltager nr. 62: Jeg synes også, at I skal stemme for. Mange af os kan have brug for hjælp, men tør ikke spørge ved skolepsykologen, da det hurtigt kan blive stillet spørgsmål fra klassen hvis de opdager det. Hvis der er obligatoriske samtaler, er det nemmere at række ud.

Deltager nr. 14: jeg vil gerne sætte en streg under, at I skal stemme for. Det er vigtigt med en obligatorisk samtale, hvor man kan snakke om hvordan man har det. Så kan skolepsykologen bedre hjælpe en.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 91: Tak for den gode opbakning. Jeg vil gerne sige, at de obligatoriske samtaler vil hjælpe til at vi har det godt. Jeg håber, at hvis det bliver vedtaget, at det kommende formandskab vil gøre noget ved det, og hjælpe den trivselskrise vi har

2.4.19.1 Forslaget er vedtaget

2.4.20 Forslag 20 – Værdien og vigtigheden af lokale sundhedsplejersker

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 50: Vi mener, at en sundhedsplejerske og en skolepsykolog er helt afgørende for elevernes mentale og fysiske sundhed. Vi ser desværre, at alt for mange elever mistrives. Nogle gange er alt, der skal til et tjek hos sundhedsplejersken eller en samtale med skolepsykologen. Mange elever får ikke den nødvendige støtte hjemmefra, og derfor spiller skolen en vigtig rolle. Vi mener derudover, at man skal have en obligatorisk samtale, så alle har mulighed for at stille de spørgsmål, man kan have uanset baggrund.

Debat:

Deltager nr. 15: Nu har vi talt om trivselspersoner og sundhedsplejersker. Dette er et helt andet niveau. Her snakker vi om, at man kan komme til sundhedsplejersken hvis vi har det svært. Det mentale er blevet værre, og vores ungdom har brug for støtte. Derfor kan en åben dør til sundhedsplejersken være en stor hjælp.

Deltager nr. 160: Jeg ved, at nogle sundhedsplejersker ikke er helt vildt gode til deres arbejde. Jeg har selv oplevet, at mine egne problemer med b.l.a. vægt er blevet underkendt. Jeg har også prøvet i år, at jeg havde betændelse i mit ben, hvor min sundhedsplejerske ikke tog det seriøst. Det gælder især også med den mentale sundhed, hvor man kan opleve ikke at blive taget alvorligt. Derfor skal I stemme for.

Deltager nr. 40: Det kan nogle gange hjælpe hvis man har mulighed for at have en åben dør til sundhedsplejersken. Vores sundhedsplejerske har fulgt os siden 1. klasse, hvilket har været en stor hjælp.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 50: Som vi også har skrevet i forslaget, skal sundhedsplejerskerne styrkes. De nuværende informationer er forældet, og derfor er fornyelsen af informationer også en vigtig del af det her forslag.

2.4.20.1 Forslaget er vedtaget

2.4.21 Forslag 21 – Plads til at dyrke sin religion

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Vi har stillet dette forslag, fordi vi mener, at der er brug for det. Nogle har kun brug for det i det omfang, det er nødvendigt. Derfor har vi stillet dette forslag.

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til den forslag*

2.4.21.1 Ændringsforslag

I Danske Skoleelever mener vi, at eleverne skal have ret og plads til at dyrke deres religion, og det skal være accepteret, at der kan være et behov for en at dyrke sin religion i skoletiden, hvis det overlapper. Der skal være plads til frihed og fordybning.

Derfor mener vi, at vi bør indføre muligheden for, at hvis der er elever, der ønsket det, at man har et bederum. Som kan anvendes til fordybelse og til at bede en bøn. Dette skal dog ikke gå ud over undervisningen, og det skal ikke bruges som en undskyldning for at slippe fra undervisningen.

Forslagsstillere: Jens Kaare Krog (19), Pippi Lester Hyllested (4), Malthe Kairies (91), Maja Elisabeth Grau (71), Victoria Evans (65), Ingrid Rolskov (12), Magnus Herrmann (31)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 19: Vi har valgt at lave en tilføjelse, da vi har hørt fra nogle af jer deltagere i går, at det ikke lød så godt, at man kan bruge et som undskyldning. Derfor har vi tilføjet det ud fra jeres behov, men også fordi vi synes, at det giver mening, og at der skal tages forbehold for at man ikke kan bruge det som en undskyldning.

Debat:

Deltager nr. 89: Jeg synes, at ændringsforslaget skal på, da det kan lyde som en virkelig dårlig undskyldning. Derudover må der også være plads til at gøre det i frikvartererne.

Deltager nr. 157: Selvfølgelig, skal alle have lov til at dyrke deres religion hvis det er nødvendigt. Hvis det ikke går ud over undervisningen.

Deltager nr. 28: Jeg synes, at det er en god tilføjelse. Alle skal have lov til at dyrke deres religion, det gælder også i skolen, men det må naturligvis ikke gå udover undervisningen.

Deltager nr. 50: Jeg synes, at det er et vigtigt emne. Selvfølgelig skal alle kunne dyrke den religion de har lyst til, og det skal respekteres. Der skal være plads til alle i vores grundskole

Deltager nr. 91: Jeg vil bare anbefale, at I stemmer for ændringsforslaget. Selvom skolen skal være mangfoldig, og det er helt vildt vigtigt, at der er plads til alle, så må det ikke gå udover undervisningen. Derfor er den her ændring vigtig.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.21.2 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Debat:

Deltager nr. 27: Jeg tror ikke, at en muslim og jøde ville have lyst til at bede i samme religion. Man skal selvfølgelig have mulighed for at dyrke din religion, men jeg tror ikke at et bederum til alle ville være en mulighed.

Deltager nr. 15: Som muslim har jeg fem faste bønner, som jeg skal bede hver eneste dag. Det tager mig kun fem til ti minutter, og jeg vil ikke have et bederum til alle religioner. Jeg vil bare gerne have mulighed for at dyrke min religion. På Københavns Universitet har man indført bederum for netop at skabe plads til alle.

Deltager nr. 31: Jeg synes, at deltager nummer 15 kommer med nogle stærke dokumenter. Det kræver ikke særlig meget fra skolen at stille et rum til rådighed i kort tid. Derfor mener jeg at I skal stemme for, så alle kan bede en bøn i skolen.

Deltager nr. 3: Det her forslag indebærer, at der kan være et bederum, men hovedlinjerne er, at man bare skal have lov det at dyrke sin religion. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 19: Jeg vil gerne knytte en kommentar her til sidst. Jøder og muslimer må gerne bede det samme sted. Den eneste forudsætning for muslimer er, at det skal være mod Mekka, så vidt jeg har forstået. Som deltager nr. 15 pointerede, og han ved nok bedre end jeg, er der visse kritikpunkter, men jeg er også glad for, at der er en general opbakning for forslaget, og at debatten har været respektfuld og positiv.

2.4.21.3 Forslaget er vedtaget

2.4.22 Forslag 22 – Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 89: Som I kan se, synes vi, at teksten til venstre er alt for lang. Til højre er det det samme som der står, blot forkortet. Derudover er der nogle skældsord, som jeg gerne vil ændre. Det er nemmere at læse, og man vil hellere læse dette forslag fremfor det eksisterende, da det er kortere.

Debat:

Deltager nr. 160: Jeg synes, at der er en del i det lange stykke, som er vigtigt, og derfor stemmer jeg imod.

Deltager nr. 15: Vi lever i en tid, hvor det ikke er okay at sige skældsord til hinanden. Man bør have forståelse for minoriteter, og forstår hvilken kultur de kommer fra. Uanset hvor man kommer fra, skal man være åben og bør ikke diskriminere mod minoriteter

Deltager nr. 72: Jeg føler, at det originale forslag er meget mere grundigt, og bedre giver udtryk for forslaget. Derfor stemmer jeg imod, da det oprindelige er meget mere uddybende. Tak for ordet.

Deltager nr. 19: Jeg vil bare sige, at vi i omegnen har formuleret dette fordi vi tænkte 'what' da vi læste det. Nogle af tingene er formuleret mærkeligt, og det ser vi gerne ændret. Vi skal skrive til vores vælgere, og det nye er nemt at læse

Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet.

Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget

2.4.22.1 Ændringsforslag

Alle er lige meget værd i grundskolen. Ingen skal føle sig mere værd eller bedre på andres bekostning. Det er vigtigt, at der stadigvæk bliver holdt et højt fokus på dette område, da det desværre stadigvæk er et problem. Diskrimination hører ingen steder til i den moderne grundskole. Vi ønsker et godt sted hvor alle

har lyst til at dele deres viden og holdning i grundskolen. Uden at blive set ned på, eller pinliggjort. **Lærerne skal gribe ind, hvis der bliver diskrimineret.**

Forslagsstiller: Daniel Noa Ødegaard Teilhof (92)

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 91: Jeg er helt enig i, at den skal forkortes, men jeg synes, at der er nogle pointer, der er blevet undladt særligt omkring lærernes rolle i diskrimination i skolen, og derfor har jeg stillet det her ændringsforslag, så det aspekt understreges.

Debat:

Deltager nr. 19: Jeg synes, at det er dejligt nogle er så observante. Jeg er glad for, at I hjælper os med at formulere det godt og direkte. Tusind tak, jeg er meget taknemmelig.

Ændringsforslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.22.2 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Der er indkommet endnu et ændringsforslag, som bliver behandlet.

Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget.

2.4.22.3 Ændringsforslag

Nedbryd diskrimination af minoriteter i grundskolen Alle er lige meget værd i grundskolen. Ingen skal føle sig mere værd eller bedre på andres bekostning. Det er vigtigt, at der stadigvæk bliver holdt et højt fokus på dette område, da det desværre stadigvæk er et problem. Diskrimination hører ingen steder til i den moderne grundskole. Vi ønsker et godt sted hvor alle har lyst til at dele deres viden og holdning i grundskolen. Uden at blive set ned på, eller pinliggjort. Lærerne skal gribe ind, hvis der bliver diskrimineret. **Der skal være mere repræsentation af minoriteter i undervisningsmaterialet. Vores undervisningsmateriale skal være mere mangfoldigt, så flere elever kan spejle sig i det de læser, men også for at komme fordomme i møde og vigtigt at gøre flere religionerne mindre fremmedgjorte.**

Ændringsforslagsstiller: Nadja Hejsel, deltager nr. 160

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 160: Grunden til at jeg valgte at stille det her ændringsforslag, var at man får ubehagelige kommentarer om hudfarve, seksualitet mm. Derfor er det vigtigt, at vi lærer om det her, så vi kan vide mere og dermed undgå mobning.

Der er indkommet et ændringsforslag til ændringsforslaget, som nu vil blive behandlet inden ændringsforslaget.

Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget.

2.4.22.3.1 Ændringsforslag til ændringsforslag

Alle er lige meget værd i grundskolen. Ingen skal føle sig mere værd eller bedre på andres bekostning. Det er vigtigt, at der stadigvæk bliver holdt et højt fokus på dette område, da det desværre stadigvæk er et problem. Diskrimination hører ingen steder til i den moderne grundskole. Vi ønsker et godt sted hvor alle har lyst til at dele deres viden og holdning i grundskolen. Uden at blive set ned på, eller pinliggjort. Lærerne skal gribe ind, hvis der bliver diskrimineret. Der skal være mere repræsentation af minoriteter i undervisningsmaterialet. Vores undervisningsmateriale skal være mere mangfoldigt, så flere elever kan spejle sig i det de læser, men også for at komme fordomme i møde og vigtigt at gøre flere religionerne mindre fremmedgjorte. Dette er ikke blot vigtigt pga. de elever det drejer sig om nu og her, men handler også om at danne elever på længere sigt.

Forslagsstillere: Malthe Kairies (91), Jens Kaare Krog (19), Pippi Lester Hyllested (4), Frederikke Didriksen (2)

Ændringsforslagsstiller til ændringsforslagets motivation, deltager nr. 91: Ændringsforslaget har en vigtig pointe, så det hele giver mere mening og er mere sammenhængende. Med dette forslag er det langsigtet.

Debat:

Deltager nr. 19: Jeg synes, at det er vigtigt, at vi også tilføjer det her, så vi får nogle eksempler at sigte efter og dermed favne bredere. Tak for ordet.

Ændringsforslagsstiller til ændringsforslaget ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.4.22.3.2 Ændringsforslaget til ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat om ændringsforslaget med ændringsforslaget til ændringsforslaget inkluderet.

Debat:

Deltager nr. 5: Vi har tidligere på generalforsamlingen vedtaget, at bestyrelsen kan sammenskrive resolutioner. Jeg synes, at det er ærgerligt, at der skal fjernes en masse gode pointer. Det er noget bestyrelsen kan gøre, og fjerne de kringlede vendinger

Deltager nr. 14: Som deltager nr. 5 siger, så har vi også fået mulighed for at sammenskrive resolutioner denne weekend, og derfor har vi anden mulighed for at gøre det mere håndgribeligt.

Deltager nr. 89: Jeg kan godt lide det første ændringsforslag. Ved dette ændringsforslag, mener jeg at det er blevet for langt. Det som er tilføjet, mener jeg ikke er vigtigt, og der burde laves et ændringsforslag for at gøre det kortere.

Ændringsforslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr.160: Jeg ved godt, at mange af jer synes, at den lange var god, men den lange version er meget specifik med ord, og den her er mere bred, og favner derfor alle. Jeg synes, at vi skal have nogle ord, der passer bedre, og det er der i den her version.

2.4.22.4 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Debat:

Ingen ønskede at indtegne sig på talerlisten.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 19: Jeg synes, at der er for mange folk, der siger, at den er for lang. Men jeg synes ikke, at det handler om hvor lang den er, men om hvor god den er. Altså kvaliteten.

2.4.22.5 Forslaget er vedtaget

2.5 Første- og andenbehandling af indkomne forslag til interne resolution

2.5.1 Forslag 1 – Fremførelse af politik

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Når jeg er siger demonstrationer, så tænker I nok på en masse sure mennesker. Men vi forslagsstillere ser en demonstration, som en masse passionerede og engagerede mennesker der benytter deres ytringsfrihed. Demonstrationer ændrer de politiske dagsordner, det ved denne organisation om nogen historisk set. Vi forslår, at DSE som nød-nød løsning skal have mulighed for, med godkendelse fra bestyrelsen, at afholde demonstrationer som sidste udvej.

*Der er indkommet et ændringsforslag, som bliver behandlet
Den markerede tekst forslås tilføjet til forslaget.*

2.5.1.1 Ændringsforslag

I Danske Skoleelever vægter vi højt at være ordentlige. Derfor tror vi på, at dialogen og gode samarbejder, er den konstruktive vej til indflydelse og fremføre Danske Skoleelevers vision. Dog ser vi en nødvendighed for at have en disponibel mulighed for at afholde og deltage demonstrationer i Danske Skoleelever og Danske Skoleelever lokalafdelingers navne, når der er mangel på rum og indflydelse til at sætte og fremføre de Danske Skoleelevers sag. Afholdelse af demonstrationer kan også positivt anvendes som organisatorisk middel, for at engagere elever i lokalområdet. **Afholdelse af demonstrationer skal godkendes af bestyrelsen.**

Ændringsforslagsstillers motivation, deltager nr. 1: Dette er sådan, at vi kan godkende det i bestyrelsen. Jeg synes, at det kan virke mere usikkert på længere sigt, hvis det kan godkendes af enkelte personer, og derfor mener jeg, at I skal stemme for, så det er hele bestyrelsens beslutning.

Debat:

Deltager nr. 14: Jeg synes helt klart, at I bør stemme for det her ændringsforslag. Selvfølgelig skal det ikke være alene en formand eller næstformand, der skal kunne bestemme om man skal deltage i en demonstration eller ej. Det skal en samlet bestyrelse, hvor formandskabet også sidder.

Deltager nr. 4: Jeg synes også, at ændringsforslaget er positivt. Jeg ser pointen i dette, og det understreger det som os originale forslagsstillere synes er vigtigt, nemlig at det bliver gjort forsvarligt. Derfor håber jeg, at I vil stemme for ændringsforslaget og efterfølgende det samlede forslag.

Deltager nr. 72: Jeg synes, at det giver god mening, at det skal gå gennem bestyrelsen. Ellers kan lokalbestyrelsen have for meget magt. Tak for ordet

Ændringsforslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.5.1.2 Ændringsforslaget er vedtaget.

Vi går tilbage til den oprindelige debat med ændringsforslaget.

Debat:

Deltager nr. 19: Jeg synes, at det her er et dejligt forslag. Vi elever skal have ret til at demonstrere, men det er også vigtigt, at det er bestyrelsen som skal være med til at bestemme det. Dette taler også ind i, hvad vi snakkede om i går, hvor generalforsamlingen, der vælger bestyrelsen, er den øverste myndighed. Det vil kun være i yderste nødstilfælde, at vi vil demonstrere.

Deltager nr. 4: Demonstrationer skal stemmes igennem. I min tid har jeg været til en del demonstrationer, der har været ordentlige, og kunne samle en stor mængde mennesker. Nogle gange skal ikke kun kommentere en sag, men skabe vores egen sag. Vi har desuden også spurgt en masse mennesker, der har erfaring med politiske demonstrationer, og med bestyrelsesgodkendelse som krav, kan jeg kun se det positive i det her.

Deltager nr. 50: Jeg vil stemme for forslaget. Selvfølgelig skal vi have den sidste udvej, hvis ikke vi kan komme ud af en situation gennem ord. Det er vigtigt, at vi har en nødløsning. Det er 100% kun en nødløsning, og ikke hvis vi keder os. Jeg synes, at I skal stemme for forslaget, så vi har denne mulighed.

Deltager nr. 12: Jeg synes, at I skal stemme imod. Jeg tror, at der er en risiko for, at vi som organisation kan miste både indflydelse og respekt ved at deltage i demonstrationer.

Deltager nr. 14: Jeg synes, at I skal stemme imod. Vi skal huske på, at vi er elever. De voksne har i forvejen svært ved at tage os seriøst. Hvis vi står med papskilt foran Christiansborg, tror jeg ikke de vil tage os seriøst. Vi skal derfor løse det med dialog i stedet.

Deltager nr. 15: En ting man skal huske på i den her debat, er at demonstrationer er en af de mest effektive måder for os unge mennesker at kommunikere vores budskab på. Derudover er demonstrationer en god måde at skabe positiv opmærksomhed, det er ikke kun at stå med et papskilt foran Christiansborg, der eksisterer rigtig mange forskellige gode måder at demonstrere på.

Deltager nr. 5: Jeg synes, at vi skal stemme imod. Danske Skoleelever er en organisation som har meget indflydelse. Dette har vi ikke altid haft, men har fået respekt gennem en god dialog. Vi skaber ikke forandring ude på gaden, men ved at være i rummene hvor beslutningerne bliver taget. For hvor meget for vi ud af at stå foran Christiansborg og demonstrere? Og ville det være vores respekt værd?

Deltager nr. 55: Vi har allerede kontakten til politikerne og Christiansborg. Jeg mener også, at vi kan miste respekt sådan her, og synes derfor, at I skal stemme for.

Deltager nr. 91: Jeg vil anbefale jer alle at stemme for. Det er en grundlæggende demokratisk ret at kunne udtrykke sin holdning fredeligt. Det kan være sindssygt svært for politikere at sætte ansigt på en hel bevægelse, når man ikke møder hele organisationen. Der er også allerede en masse organisationer, der succesfuldt formår at skabe positiv opmærksomhed gennem demonstrationer.

Deltager nr. 22: Jeg synes, at man skal stemme imod. Jeg forstår godt idéen bag en demonstration, men det kan skabe et dårligt indtryk, og vi har fået en stor respekt for netop ikke at lave demonstrationer. Dette skal vi ikke ødelægge, men vi skal derimod vægte en god dialog.

Deltager nr. 8: Som en del af forslagsstillerne selv sagde heroppe, så er der en risiko for, at vi mister indflydelse. Og har vi lyst til det? Det tror jeg ikke, så derfor skal vi stemme imod.

Deltager nr. 62: Jeg synes, at I skal stemme imod. Jeg vil gerne pointere de gode pointer som er kommet. Vi mister en respekt, og har i forvejen en god dialog, f.eks. her til generalforsamlingen. Jeg kan ikke se hvorfor vi skulle ændre dette. Tænkt over det, og så håber jeg at I vil stemme imod.

Deltager nr. 50: Jeg vil først opklare noget: Vi skal selvfølgelig bevare dialogen, demonstrationen er kun en nødløsning. Og hvis vi kigger på Greta Thunberg, tror I at hun ville have ændret så meget uden sin skolestrejke, det tror jeg ikke. Så overvej det, når vi taler om en demonstration som en nødløsning.

Deltager nr. 1: Jeg vil gerne pointere, at politikerne lytter og vi har indflydelse. Det er fordi, at vi gennem mange år har været i rum på lige fod med de voksne. Vi kommer ikke i en situation, hvor en demonstration er en god ide. Jeg forstår godt, at det kan være spændende og interessant, men vi får respekt af at være ude i dialogerne. Derfor vil jeg opfordre til, at I alle stemme imod.

Deltager nr. 11: Hvad gør vi, hvis politikerne går direkte imod os? Skal vi invitere dem på et kaffemøde, det tror jeg ikke. Vi skal kunne have muligheden for at udtrykke os på en alternativ måde, så stem for.

Deltager nr. 3: Der er nævnt, at det er til nødstilfælde. Men intet her pointere, at det er et nødstilfælde. I teorien kan bestyrelsen godkende enhver demonstration på mandag uagtet etik og moral.

Deltager nr. 4: Mange ting er nævnt, men det står meget konkret i forslaget, at det kun er, når der er "mangel på rum og indflydelse". Det er altså kun i den definition. At kunne demonstrere, er ikke udemokratisk, det er det omvendte, det er demokratisk. Og hvis politikerne udelukker os fordi, at vi bruger den demokratiske rettigheder, er der noget helt galt med samfundet.

Deltager nr. 73: I dag skal vi fejre noget meget specielt. Vores 20-års jubilæum. I 20 år har vi arbejdet for vores indflydelse. Sekundet hvor vi beslutter os for en demonstration, risikere vi at miste 20 års arbejde og respekt. Jeg vil gerne understrege, at vi får ros, fordi vi ikke holder demonstrationer, som andre organisationer gør. Det skal vi holde fast i.

Deltager nr. 63: Jeg er enig i, at en demonstration kan være effektiv, men jeg tror ikke, at det vil være det i Danske Skoleelevers navn. Danske Skoleelever tager ansvar, og vi skal ikke sætte vores navn på en demonstration.

Deltager nr. 31: Det er nævnt, at det er en løsning, hvor vi står uden rum og indflydelse. Men hvis vi har mistet det med politikerne, er det den absolut værste løsning. Vi skal bevare den gode dialog, og ikke demonstrere, fordi noget ikke går vores vej.

Deltager nr. 110: Hvis vi står i en situation, hvor vi skal bruge en demonstration, så har vi allerede mistet indflydelse. Og vi kan ikke miste noget, som vi ikke har. Tak.

Deltager nr. 72: DSE er opbygget på respekt. Hvis man mister den respekt, mister vi indflydelse. Det vil ikke blive nødvendigt at demonstrere, og det skal være den absolut sidste udvej. Vi hedder 'Danske Skoleelever' og jeg tvivler på, at vi kommer til at demonstrere om ting, som ikke har noget med skolen at gøre.

Deltager nr. 158: Jeg synes, at I skal stemme for det her forslag, fordi det kan hjælpe Danske Skoleelever, hvis vi ender i en situation, hvor det er nødvendigt. I min kommune tog man en masse penge fra os elever, og her virkede en demonstration, og kommunen var meget stolte over, at vi sagde fra så samlet.

Deltager nr. 19: Jeg synes, at det er vigtigt, det bliver stemt igennem. Jeg tror, at grunden til at det tager så lang tid, er fordi det er en grundsten. Vi bliver opfattet som dem der lytter, men det skal vi ikke være mere! Vi skal være klar på det hele. Der er kommet mange argumenter, og jeg synes vi skal lade bestyrelsen have deres egen mening – og selv have vores egen mening. Det er så vigtigt, at det bliver stemt igennem, så vi er klar på det. Vi skal have masser af indflydelse.

Deltager nr. 50: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for, så vi er forberedt på det værste. Hvis vi ikke stemmer det her igennem nu, kan vi være udsat for, at vi står i en tid hvor, vi har brug for at demonstrere, men uden at vi kan. Derfor skal I 300 procent stemme for.

Deltager nr. 91: Kvinderne fik deres rettigheder ved at demonstrerer, arbejderne fik deres rettigheder ved at demonstrere. Danske Skoleelever har opnået rettigheder ved at demonstrerer, som da vi fik afskaffet megaklasserne. Vi skal repræsentere alle elever, og derfor skal I stemme for.

Deltager nr. 55: Vi er nødt til at kigge indad. Se på vores værdier og respekt. Ved at demonstrere mister vi vores vej til politikkerne, og det er vigtigt at det ikke sker.

Deltager nr. 3: Vi har i mange år haft en stolt tradition i Danske Skoleelever, hvor vi ikke har demonstreret. Vi har fået respekt for det, og vi har mistet respekt, da vi demonstrerede. Ingen vil tage jeres grundlovssikrede rettigheder fra jer, I kan altid gå ud og demonstrerer, men vi har som forening givet et løfte, og derfor skal I stemme imod.

Deltager nr. 15: Jeg kan tydeligt se argumenterne imod. Men demonstrationer har også strategi. Hvis det gøres på en måde med strategi, vinder man respekten. Vi kan få en status og stemme ved politikkerne, ved at de unge går mod politikkerne. Samfundet vil stille spørgsmålstegn til politikkerne, hvis unge demonstrerer. Efter aktivisme i et ungeråd, fik vi penge og opbakning til et forslag, som ellers var blevet afvist under dialog tidligere

Forslagsstillers afsluttende bemærkning, deltager nr. 11: Jeg vil først og fremmest sig tak for en enestående, øjenåbnende og fantastisk debat. Jeg vil gerne understrege, at det her i tilfælde af et nødstilfælde, og vi kommer ikke til at demonstrere i morgen. Og til slut vil jeg gerne sige et citat: "Der kan være tider hvor vi er for magtesløse til at blive hørt. Men der må aldrig være et tidspunkt, hvor vi ikke demonstrere". Stem for.

Forslagsstillere begærer jf. Forretningsorden en skriftlig afstemning.

Dirigenterne vurderer på baggrund af den omfattende debat, at tvivlsspørgsmålene er så store, at der kan dispenseres fra afstemningsproceduren i afsnit 6, der oplyser, at skriftlige afstemninger skal foretages, hvis mindst 20 af de delegerede kræver det.

Dirigentbordet oplyser salen om dispensationen, og der gives mulighed for, at de delegerede kan indvende med uenighed.

Ingen indvender med uenighed omkring afvigelsen proceduren, og der foretages dermed en skriftlig afstemning.

For: 24

Imod: 29

Blank: 3

Ugyldige: 1

2.5.1.3 Forslaget er faldet

2.5.2 Forslag 2 - Prioritering af lokal organisering og inddragelse I DSE's lokalafdelinger som elevorganisation

Forslagsstillers motivation, deltager nr. 11: Hvis DSE skal kendes land over, er det ikke formanden der skal i fjernsynet. Det er lokalbestyrelsen som skal arbejder for at kendes ude i landet. Vi skal have en fælles fremgang. Hvor ingen flytter alt, og alle flytter nok. Dette er et drømmemål, men det er langt fra hvor vi er nu. Vi mener, at der skal være et større fokus på Lokalbestyrelserne. En blomst kan ikke gro uden gødet jord, og derfor skal dette mere i fokus, for at skabe et grundlag.

Debat:

Deltager nr. 14: Jeg synes helt klart, at I skal stemme for. Lokalbestyrelserne er lige så meget en del af organisationen. Det her er også en af mine helt personlige mærkesager, og jeg håber derfor, at I vil stemme for.

Deltager nr. 4: Måske har i set, at der i København har været mange på talerstolen. Det har der været meget få som har gjort. Jeg tror, at dette er fordi der ikke er nok fokus på de menige lokalbestyrelsesmedlemmer. Vi ønsker at styrke vores lokalbestyrelse, som vi allerede har en resolution omkring. Vi mener, at dette skal i fokus.

Deltager nr. 50: En af grundene til, at vi har stillet det her forslag. Det er vigtigt, at vi sætter større fokus på lokalbestyrelserne, da de er lige så vigtige som bestyrelsen. Derfor synes jeg, at I skal stemme for.

Forslagsstiller ønsker ikke en afsluttende bemærkning.

2.5.2.1 Forslaget er vedtaget

2.6 Første- og andenbehandling af indkomne forslag til eksterne udtalelser

Der er ikke indkommet nogle eksterne udtalelser på nuværende tidspunkt.

2.7 Første- og andenbehandling af indkomne forslag til interne udtalelser

Der er ikke indkommet nogle interne udtalelser på nuværende tidspunkt.

3 Mødets tredje del. Søndag d. 21. april 2024 kl. 09:00 - 12:30

3.1 Valg til lokalbestyrelser

3.1.1 DSE Vendsyssel - Tillidsvalg

Victor Fransen, deltager nr. 37, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

David Jensen, deltager nr. 32, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

Emma Møller, deltager nr. 35, Tillid:4 Mistillid:0 Blank:0

Thomas Forslund, deltager nr. 88, Tillid:4 Mistillid:0 Blank:0

3.1.1.1 Deltagernummer 37, 32, 35 og 88 er valgt ved tillid.

3.1.2 DSE Thy - Tillidsvalg

Mathilde Marie Solberg Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.2.1 Mathilde Marie Solberg er valgt ved tillid.

3.1.3 DSE Himmerland - Tillidsvalg

Da der ikke var delegerede fra lokalafdeling Himmerland, vurderede dirigentbordet, at det var delegerede fra region Nordjylland som skulle stemme til tillidsvalget.

Rakel Groes, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

Mattis Møller Christensen, deltager nr. 158, Tillid: 2 Mistillid: 2 Blank: 0

3.1.3.1 Deltagernummer 158 og Rakel Groes er valgt ved tillid.

3.1.4 DSE Østjylland - Tillidsvalg

Emma Vinther, deltager nr. 156, Tillid: 1 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.4.1 Deltagernummer 156 er valgt ved tillid.

3.1.5 DSE Midtjylland - Tillidsvalg

Merle Rita Juhl Lesner, deltager nr. 7, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

Sifka Mondrup, deltager nr. 18, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

Leah Wildau Rørbæk Duly, deltager nr. 40, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

Nicoline Michlsen, deltager nr. 95, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Philip Tofterup, deltager nr. 85, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Nico Søgaard, deltager nr. 98, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Maximilian McDougall, deltager nr. 56, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.5.1 Deltagernummer 7, 18, 40, 95, 85, 98 og 56 er valgt ved tillid.

3.1.6 DSE Vestjylland - Tillidsvalg

Albert Fredslund, deltager nr. 130, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.6.1 Deltagernummer 130 er valgt ved tillid.

3.1.7 DSE Trekanten - Tillidsvalg

Sara Bach Nielsen, deltager nr. 9, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0
Liva Kaas, deltager nr. 24, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0
William Gulddahl Poulsen, deltager nr. 104, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0
Josefine Hermansen, deltager nr. 6, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0
Anna Thyregod Kallesø, deltager nr. 94, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0
Emma Damgaard, deltager nr. 108, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.7.1 Deltagernummer 9, 24, 104, 6, 94 og 108 er valgt ved tillid.

3.1.8 DSE Sydvestjylland

3.1.8.1 *Der var ingen opstillede i lokalafdelingen*

3.1.9 DSE Sønderjylland - Tillidsvalg

Nadja Hejsel, deltager nr. 160, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.9.1 Deltagernummer 160 er valgt ved tillid.

3.1.10 DSE Fyn - Tillidsvalg

Damyan Tsonev, deltager nr. 110, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0
Emilie Glasdam, deltager nr. 27, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0
Thomas Hedegård Haddad, deltager nr. 23, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.10.1 Deltagernummer 110, 27 og 23 er valgt ved tillid.

3.1.11 DSE Lolland-Falster - Tillidsvalg

Da der ikke var delegerede fra lokalafdeling Lolland-Falster, vurderede dirigentbordet, at det var delegerede fra region Sjælland som skulle stemme til tillidsvalget.

Anton Ploug, Tillid: 6 Mistillid: 0 Blank: 0

Madicken Luther, deltager nr. 33, Tillid: 6 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.11.1 Deltagernummer 33 og Anton Ploug er valgt ved tillid.

3.1.12 DSE Sydsjælland - Tillidsvalg

Esther Ishøy, deltager nr. 34, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0

Medina Nielsen, deltager nr. 68, Tillid: 1 Mistillid: 1 Blank: 1

Zander Hjorth, deltager nr. 164, Tillid: 2 Mistillid: 0 Blank: 1

Damian Langvad Stenander, deltager nr. 55, Tillid: 2 Mistillid: 0 Blank: 1

Fie Marcher, deltager nr. 155, Tillid: 2 Mistillid: 0 Blank: 1

Dirigentbordet oplyser deltagerne om, at der er stemmelighed ved en deltager. Der oplyses, at der kan afviges fra foreningens resolution om valg af lokalbestyrelsen, og dermed et omvalg, hvis lokalafdelingen ikke indvender, idet deltagerne ikke har et flertal imod sig.

Lokalafdelingen indvender ikke, og ønsker ikke et omvalg, og dermed er deltager nr. 155 valgt ved tillid.

3.1.12.1 Deltagernummer 34, 68, 164, 55 og 155 er valgt ved tillid.

3.1.13 DSE Nordvestsjælland

3.1.13.1 *Der var ingen opstillede i lokalafdelingen*

3.1.14 DSE Østsjælland - Tillidsvalg

Balder Limborg, deltager nr. 151, Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.14.1 Deltagernummer 151 er valgt ved tillid.

3.1.15 DSE Københavns Omegn - Tillidsvalg

Magnus Herrmann, deltager nr. 31, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

Nick Larsen, deltager nr. 115, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 1

Matilde Bagge Frederiksen, deltager nr. 45, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Josefine Louise Kjær, deltager nr. 28, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Pelle Hagel Tesfaye, deltager nr. 157, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 1
Ronja Zander, deltager nr. 124, Tillid: 7 Mistillid: 0 Blank: 1
Freja Skøtt Koefoed, deltager nr. 41, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Mia Luna Longhi Vilstrup Olesenn, deltager nr. 52, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0
Carl Clifford Hilliare Smith James, deltager nr. 89, Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.15.1 Deltagernummer 31, 115, 45, 28, 157, 124, 41, 52 og 89 er valgt ved tillid.

3.1.16 DSE København - Tillidsvalg

Aksel Justesen, deltager nr. 11, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Ahmed Sulaiman, deltager nr. 15, Tillid: 10 Mistillid: 1 Blank: 0
Anastacia Kvist, deltager nr. 122, Tillid: 5 Mistillid: 5 Blank: 1
Viola Leick, deltager nr. 134, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Victoria Evans, deltager nr. 65, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Chloé Courage, deltager nr. 50, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Dunja Blankholm Kellerup, deltager nr. 162, Tillid: 10 Mistillid: 0 Blank: 1
Luna Wang, deltager nr. 166, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Metta Jatta, deltager nr. 102, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0

Dirigentbordet oplyser deltagerne om, at der er stemmelighed ved en deltager. Der oplyses, at der kan afviges fra foreningens resolution om valg af lokalbestyrelsen, og dermed et omvalg, hvis lokalafdelingen ikke indvender, idet deltagerne ikke har et flertal imod sig.

En deltager fra lokalafdelingen indvender, og ønsker et omvalg, og der foretages et omvalg.

3.1.17 DSE København - Tillidsvalg, omvalg

Aksel Justesen, deltager nr. 11, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Ahmed Sulaiman, deltager nr. 15, Tillid: 10 Mistillid: 1 Blank: 0
Anastacia Kvist, deltager nr. 122, Tillid: 5 Mistillid: 6 Blank: 0
Viola Leick, deltager nr. 134, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Victoria Evans, deltager nr. 65, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Chloé Courage, deltager nr. 50, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Dunja Blankholm Kellerup, deltager nr. 162, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Luna Wang, deltager nr. 166, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0
Metta Jatta, deltager nr. 102, Tillid: 11 Mistillid: 0 Blank: 0

3.1.17.1 Deltagernummer 11, 15, 134, 65, 50, 162, 166 og 102 er valgt ved tillid.

3.1.18 DSE Nordsjælland - Tillidsvalg

Sara Jenny Beckwtih, deltager nr. 22, Tillid: 5 Mistillid: 0 Blank: 0

Malthe Karies, deltager nr. 91, Tillid: 5 Mistillid: 0 Blank: 0

Ida Munch, Tillid: 3 Mistillid: 2 Blank: 0

3.1.18.1 Deltagernummer 22, 91 og Ida Munch er valgt ved tillid.

3.2 Valg til bestyrelsen

3.2.1 DSE Vendsyssel - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Victor Frandsen deltager nr. 37. Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.1.1 Deltager nummer 37 er valgt ved tillid.

3.2.2 DSE Vendsyssel - Valg til lokalnæstformand - Tillidsvalg

David Jensen, deltager nr. 32, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.2.1 Deltager nummer 32 er valgt ved tillid.

3.2.3 DSE Thy - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Mathilde Marie Solberg, Tillid: 4 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.3.1 Deltager nummer Mathilde Marie Solberg er valgt ved tillid.

3.2.4 DSE Thy - Valg til lokalnæstformand

3.2.4.1 *Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen.*

3.2.5 DSE Himmerland - Valg til lokalformand

3.2.5.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen.

3.2.6 DSE Himmerland - Valg til lokalnæstformand

3.2.6.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.7 DSE Østjylland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Emma Vinther, deltager nr. 156. Tillid: 1 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.7.1 Deltager nummer 156 er valgt ved tillid.

3.2.8 DSE Østjylland - Valg til lokalnæstformand

3.2.8.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.9 DSE Midtjylland - Valg til lokalformand

3.2.9.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen

3.2.10 DSE Midtjylland - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg

Leah Wildau Rørbæk Duly, deltager nr. 40. Stemmer: 2

Maximilian McDougall, deltager nr. 56. Stemmer: 0

Sifka Mondrup, deltager nr. 18. Stemmer: 5

3.2.10.1 Deltager nummer 18 er valgt ved kampvalg.

3.2.11 DSE Vestjylland - Valg til lokalformand

3.2.11.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen

3.2.12 DSE Vestjylland - Valg til lokalnæstformand

3.2.12.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.13 DSE Trekanten - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Sara Bach Nielsen, deltager nr. 9. Tillid: 6 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.13.1 Deltager nummer 9 er valgt ved tillid.

3.2.14 DSE Trekanten - Valg til lokalnæstformand

3.2.14.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.15 DSE Sydvestjylland - Valg til lokalformand

3.2.15.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen

3.2.16 DSE Sydvestjylland - Valg til lokalnæstformand

3.2.16.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.17 DSE Sønderjylland - Valg til lokalformand

3.2.17.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen

3.2.18 DSE Sønderjylland - Valg til lokalnæstformand

3.2.18.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.19 DSE Fyn - Valg til lokalformand

3.2.19.1 Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen

3.2.20 DSE Fyn - Valg til lokalnæstformand

3.2.20.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.21 DSE Lolland-Falster - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Madicken Luther, deltager nr. 33. Tillid: 6 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.21.1 Deltager nummer 33 er valgt ved tillid.

3.2.22 DSE Lolland-Falster - Valg til lokalnæstformand

3.2.22.1 Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen

3.2.23 DSE Sydsjælland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Damian Langvad Stenander, deltager nr. 55. Tillid: 3 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.23.1 Deltager nummer 55 er valgt ved tillid.

3.2.24 DSE Sydsjælland - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg

Esther Ishøy, deltager nr. 34. Stemmer: 2

Zander Hjorth, deltager nr. 164. Stemmer: 1

3.2.24.1 Deltager nummer 34 er valgt ved kampvalg.

3.2.25 DSE Østsjælland - Valg til lokalformand

3.2.25.1 *Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen*

3.2.26 DSE Østsjælland - Valg til lokalnæstformand

3.2.26.1 *Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen*

3.2.27 DSE Nordvestsjælland - Valg til lokalformand

3.2.27.1 *Der var ingen opstillede som lokalformand i lokalafdelingen*

3.2.28 DSE Nordvestsjælland - Valg til lokalnæstformand

3.2.28.1 *Der var ingen opstillede som lokalnæstformand i lokalafdelingen*

3.2.29 DSE Københavns Omegn - Valg til lokalformand – Tillidsvalg

Magnus Herrmann, deltager nr. 31. Tillid: 8 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.29.1 Deltager nummer 31 er valgt ved tillid.

3.2.30 DSE Omegn - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg

Nick Larsen, deltager nr. 115, stemmer: 1

Carl Clifford Hilliare Smith James, deltager nr. 89, stemmer: 3

Mia Olesen, deltager nr. 52, stemmer: 4

3.2.30.1 Deltager nummer 52 er valgt ved kampvalg.

3.2.31 DSE København - Valg til lokalformand - Tillidsvalg/Kampvalg

Aksel Justesen, deltager nr. 11. Tillid: 10 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.31.1 Deltager nummer 11 er valgt ved tillid.

3.2.32 DSE København - Valg til lokalnæstformand - Kampvalg

Ahmed Sulaiman, deltager nr. 15, stemmer: 4

Chloé Courage, deltager nr. 50, stemmer: 3

Metta Jatta, deltager nr. 102, Stemmer: 3

3.2.32.1 Deltager nummer 15 er valgt ved kampvalg.

3.2.33 DSE Nordsjælland - Valg til lokalformand - Tillidsvalg

Sara Jenny Beckwtih, deltager nr. 22. Tillid: 5 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.33.1 Deltager nummer 22 er valgt ved tillid.

3.2.34 DSE Nordsjælland - Valg til lokalnæstformand - Tillidsvalg

Malthe Karies, deltager nr. 91, Tillid: 5 Mistillid: 0 Blank: 0

3.2.34.1 Deltager nummer 91 er valgt ved tillid.

3.3 Valg til Formand og Næstformand

3.3.1 Opstilling til Formand – Tillidsvalg

Caroline Hermansen, deltager nr. 5 opstiller som Formand, Tillid: 57 Mistillid: 0 Blank: 0

3.3.1.1 Caroline Hermansen, deltager nr. 5 er valgt som formand ved tillid.

3.3.2 Opstilling til Næstformand - Kampvalg

Benjamin Andersen, deltager nr. 8, Antal stemmer: 8

Jens Kaare Krog, deltager nr. 19, Antal stemmer: 14

Lea Pedersen, deltager nr. 14, Antal stemmer: 34

Antal blanke stemmer: 0

Antal ugyldige stemmer: 1

3.3.2.1 Lea Pedersen, deltager nr. 14, er valgt som Næstformand.

3.4 Valg til intern revision

Bestyrelsen indstiller Tobias Ameland, Jonas Andersen og Emilia Caliskan til intern revision og Esther Vyff Pedersen som suppleant.

Alle er valgt ved tillid.

3.5 Behandling af nye indkomne eksterne udtalelser

Der er fortsat ikke indkommet nye forslag til eksterne udtalelser, og derved frafalder punktet.

3.6 Behandling af nye indkommende interne udtalelser

Der er fortsat ikke indkommet nye forslag til eksterne udtalelser, og derved frafalder punktet.

3.7 Eventuelt

Deltagerne sagde tak for en god Generalforsamling og tak til deres venner, dirigentbordet, de frivillige og den afgående bestyrelse for et godt år. Der blev fældet glædestårer, grint og krammet. Derefter lukkede den nyvalgte formand Caroline Hermansen (deltager nr. 5) Generalforsamlingen 2024 og takkede bestyrelsen, lokalbestyrelserne, dirigentbordet, aktivisterne. Der blev sagt tillykke til de nyvalgte, farvel til de afgående og tak til alle deltagerne for en god debat og weekend.

Referatet er skrevet på DSE's Generalforsamling d. 19.04.2024 – 21.04.2024 således opfattet af de tilstedeværende dirigenter og referenter

Thea Spliid Enevoldsen

Dirigent

Wilja Blankholm Kellerup

Dirigent

Signe Juelsgaard Andersen

Katrine Degnbol Wenzelsen

Referent

Referent

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registreret, og informationerne er listet herunder.

“Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument.”

Katrine Degnbol Wenzelsen

Referent

Serienummer: 4d66d84e-35a6-4eb4-9f14-c6b811cb7f37

IP: 91.236.xxx.xxx

2024-04-29 08:51:16 UTC



Signe Juelsgaard Andersen

Referent

Serienummer: 5c23be90-a55c-45f4-8c0f-cbadc9cc1887

IP: 194.239.xxx.xxx

2024-04-29 10:01:38 UTC



Thea Spliid Enevoldsen

Dirigent

Serienummer: 646bd313-b096-4c2e-a89c-fda301772e46

IP: 95.166.xxx.xxx

2024-05-01 09:34:25 UTC



Wilja Blankholm Kellerup

Dirigent

Serienummer: eb8da3b9-2ca8-4057-925d-05f9a99091d2

IP: 87.49.xxx.xxx

2024-05-05 10:17:15 UTC



Penneo dokumentnøgle: OCXW3-AE8E2-6KB7K-QMD4Q-2DHPP-SB1FD

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument. Dokumentet er låst for ændringer og tidsstempelt med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du sikre, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med et Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet

i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af **Penneo e-signature service <penneo@penneo.com>**. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser indlejret i dokumentet ved at anvende Penneos validator på følgende websted: **<https://penneo.com/validator>**