

Referat af Danske Skoleelevers Generalforsamling 2017

Indholdsfortegnelse

1	Mødets første del	3
2	Danske Skoleelevers bestyrelses årsberetning.....	4
3	Behandling til ændringsforslag til vedtægter	7
3.1	Forslag 1	7
3.2	Forslag 2	7
3.3	Forslag 3	8
3.4	Forslag 4	8
3.5	Forslag 5)	9
3.6	Forslag 6)	9
3.7	Forslag 7)	10
3.8	Forslag 8)	14
3.9	Forslag 9)	15
3.10	Forslag 10)	16
3.11	Forslag 11)	16
3.12	Forslag 12)	19
3.13	Forslag 13)	20
4	Forslag til styringssættet.....	21
5	Forslag til kontingentmodel	21
5.1	Forslag 1)	21
6	Fremlæggelse og godkendelse af revideret årsregnskab.....	22
7	Mødets anden og femte del – behandling af indkomne forslag	23
8	Eksterne resolutioner	23
8.1	Forslag 1)	23
8.2	Forslag 2)	24
8.3	Forslag 3)	25
8.4	Forslag 4)	29
8.5	Forslag 5)	29
8.6	Forslag 6)	30
8.7	Forslag 7)	32
8.8	Forslag 8)	35
8.9	Forslag 9)	38
8.10	Forslag 10)	40
8.11	Forslag 11)	42
8.12	Forslag 12)	45
	_Toc478923895	



8.13	Forslag 13)	46
8.14	Forslag 14)	50
8.15	Forslag 15)	51
8.16	Forslag 16)	52
8.17	Forslag 17)	55
8.18	Forslag 18)	57
9	Interne resolutioner	58
9.1	Forslag 1)	58
9.2	Forslag 2)	59
9.3	Forslag 3)	60
10	Udtalelser	61
11	Mødets tredje og fjerde del - valg til bestyrelse og regionsbestyrelser	62
11.1	Valg til regionsbestyrelsen	62
11.1.1	Region Hovedstaden	62
11.1.2	Region Sjælland	62
11.1.3	Region Fyn	63
11.1.4	Region Syddjylland	63
11.1.5	Region Midtjylland	63
11.1.6	Region Nordjylland	64
11.2	Valg til bestyrelsen	64
11.2.1	Opstillinger til formand	64
11.2.2	Opstilling til næstformand	64
11.2.3	Opstilling til regionsformand for Region Hovedstaden	64
11.2.4	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Hovedstaden	64
11.2.5	Opstilling til formand for region Sjælland	64
11.2.6	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Sjælland	64
11.2.7	Opstilling til formand for region Fyn	65
11.2.8	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Fyn	65
11.2.9	Opstilling til formand for region Syddjylland	65
11.2.10	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Syddjylland	65
11.2.11	Opstilling til formand for region Midtjylland	65
11.2.12	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Midtjylland	65
11.2.13	Opstilling til formand for region Nordjylland	65
11.2.14	Opstillinger til menig regionsvalgt for region Nordjylland	65
11.2.15	Valg af intern revisor	65
12	Eventuelt	66



1 Mødets første del

1.1 Formalia

1.1.1 Valg af tre dirigenter og en referent

Dirigenter: Tobias Ameland Maltesen og Mathias Green

Referent: Agnete Vienberg Hansen, Miranda Wernay Dagsson

1.1.2 Konstatning af mødets lovlighed

Da mødet er indkaldt i retmæssig tid, er mødet konstateret lovligt.

1.1.3 Vedtagelse af dagsorden

Dagsordenen er vedtaget.

1.1.4 Vedtagelse af forretningsorden

Forretningsordenen er vedtaget.

1.1.5 Nedsættelse af stemmeudvalg

1.1.5.1 Inde i salen:

Bestyrelsens indstillede er: 19

Deltagernumre: 113, 42, 239, 207

1.1.5.2 Uden for salen:

Bestyrelsens indstillede er: 18

Deltagernumre: 52, 309, 341, 160, 283



2 Danske Skoleelevers bestyrelses årsberetning

2.1 Fremlæggelse

Årsberetningen fremlægges af formand Jens Vase (1)

Kære venner,

Vi er nået til Generalforsamlingen, og I skal selvfølgelig have en opdatering, på hvordan det er gået i år.

Selve organisationen er vokset og vi har nu 935 medlemsskoler. Takket være team kompetence og de resterende frivillige har vi fået X nye elevvenlige kommuner, og flere i støbeskeen – det kan vi godt være stolte af!

Vi kører lige nu en række projekter for at påvirke skoledagen til vores, elevernes, fordel.

- Elevinddragelse - For at sikre at vi elever bliver hørt
- Inklusion – Fordi der skal være plads til alle i klasseværelset
- DM i Fagene – Det skal ikke være en dårlig ting at ville noget med skolen
- WiFive – Vi skal have det gode digitale fællesskaber frem
- Læringsambassadører – Så man kan tage ansvar for egen og andres læring

Og ud over det, har vi på vores Drop-in kampagne besøgt.... næsten hver eneste skole i landet.

Og intet kunne have ladet sig gøre uden de sekretariatsfrivillige – så en stor tak til hver enkelt af jer!

Der er meget at være stolt af!

Politisk har året været stort, og der er sket meget.

Der har været meget debat om den lange og kedelige skoledag. Indholdet er, som det var for 10 år siden – kedeligt, umotiverende og langt fra varieret. Lige nu, ser vi ikke den skoledag, vi blev lovet med reformen. Vi ser ikke en spændende skoledag, med variation, faglighed og forståelse i kernen. Men bare fordi, vi ikke ser den spændende skoledag endnu, betyder det da ikke, vi skal give op. Vi skal tro på fremtiden. Vi skal kæmpe for den skoledag, vi blev lovet! Vi er blevet lovet en skoledag, som giver alle lige chancer og muligheder, som giver variation, motivation – skoledagen skal være spændende og motiverende.

Og ja, jeg er helt enig, i at det er et stort problem, at der er så mange elever, der ikke får, hvad vi blev lovet. Der er mange med nej-hatten på, som bare gerne vil have dagen gjort kortere og samtidig tror, det løser alle udfordringerne ved skolen.

Men den konstante diskussion af skoledagens længde er et skridt tilbage. Hvis skoledagen er lang og kedelig, vil man selvfølgelig hellere have en skoledag, som er kort og kedelig – men ingen af delene er godt nok! Begge dele har det samme problem – dagen er kedelig!

Men vi må aldrig miste troen på det bedre og troen på forandring i virkeligheden

Når jeg ser ud på jer alle sammen, så tror jeg.

Jeg tror på en skoledag, vi gider være i - uanset, om den er lang eller kort!

Jeg tror på en skoledag, som kan nedbryde negativ social arv!

Jeg tror på, at vi elever skal blive hørt!



Jeg tror på fremtidens skole!

Det er på tide, vi står sammen og kæmper for det, som er vigtigst – vores fælles fremtid!

Jeg vil fortælle jer, noget sindssygt. Fri/privatskoleelever har næsten ikke nogle rettigheder. Der er 18% af os elever, som ikke har de helt basale rettigheder. Noget af det eneste man har, er FN's Børnekonvention. MEN børnekonventionen er ikke skrevet ind i loven, så ingen skal rigtig følge den – og man kan ikke gøre noget, ved dem der ikke gør.

Nu siger jeg noget, som de voksne i den private skolesektor ikke kan lide at høre: Der skal en stram lov på området, som sikrer os elever de helt basale rettigheder, som står i børnekonventionen. Hidtil har ingen politikere turde tage kampen op – kampen for retten til et ordentligt børneliv. Men det er en enormt vigtig kamp!

Se rundt på hinanden – vi fortjener alle et godt børneliv og at blive behandlet ordentligt
Det skal aldrig gå ud over eleverne, at de voksne i privatskolerne vil have frihed!

Gymnasiereformen. Med Gymnasiereformen medfulgte et nyt karakterkrav til gymnasiet – og jeg ville gerne kunne gennemgå det med jer nu, men jeg har ikke tid. Adgangskravet er meget kompliceret og består af fem forskellige karakterer, som du skal have på forskellige tidspunkter. Og nu siger jeg det – Christiansborg er nødt til at tage ansvar for deres adgangskrav.

Vi har en karakterlabyrinth – og hvad end man er for eller imod karakterkrav generelt, kan vi vel godt alle sammen blive enige, om at det ALDRIG skal gå ud over elevernes fremtid. Vi skal have hjælp, mulighed og erfaringer til at kunne finde vores vej gennem labyrinten – hver især! Vi vil ikke se et samfund, hvor man farer vild!

Når alt det er sagt, vil jeg virkelig gerne bruge lidt tid på at dele en stor politisk sejr med jer. Trivselsmålingen har vist, at der i år alene er 100.000 elever i folkeskolen alene, som oplever mobning. Det er 1/5 elever – altså 1, 2, 3, 4, mobning.

For lidt over et år siden, blev jeg forarget – fordi jeg fandt ud af, at over en tredjedel af skolerne ikke havde noget så simpelt som en antimobestrategi. Det er altså rigtig mange af skolerne, som ikke følger loven. Og det er bl.a. noget af det, som går ud over os elever. Skolen griber ikke ind. Det er alt for mange elever. Da vi som bestyrelse overtog for et år siden, gik vi i medierne og efterspurgte, hvad vi populært kaldte en mobbelov.

Kort sagt: Vi ville sikre os, at skolerne tog deres ansvar overfor os elever, og gjort undervisningsmiljøloven mere konkret på skolens ansvar til handling.

Vi ville sikre eleverne.

Det udviklede sig til, at den daværende undervisningsminister ville oprette et klagenevæn for elever, som havde oplevet mobning, hvor skolen ikke havde løst problemet. Og ved siden af det – mobbeloven.

Det var danmarkshistorie. Det vi har oplevet i år, var første gang i dansk historie man har turde gøre noget reelt i kampen mod mobning. Her var ikke kun snak om en lille lov – men også musklerne til at sikre sig, at loven fik effekt. Klagenevnet mod mobning er den største kamp på mobbeområdet længe.

Og det var en kamp, vi skulle vinde.



Lærerne, Pædagogerne, Skolelederne, Forældrene, Skolebestyrelserne og Kommunernes foreninger var alle sammen imod. Vi sejlede vores egen sø. Men ikke desto mindre sejlede vi i den rigtige retning.

Klagenævnet, Mobbeloven og Danmarkshistorien blev til virkelighed – bl.a. fordi vi elever tog kampen op, når ingen andre ville.

Det er en enorm sejr – ikke kun for Danske Skoleelever, men for alle de 100.000 elever, som oplever mobning i år.

Der er en vigtig pointe, at tage med sig, fra hvad jeg har sagt nu. Bare fordi en række voksne er uenige med dig, betyder det ikke, at du tager fejl. Det betyder ikke, at du skal give op. Voksne er voksne, og vi er børn – men husk: Bare fordi vi er børn, betyder det ikke, at vi skal give op, når de voksne er uenige!

Så jeg vil gerne slutte af med, at sige tak – tak til alle i regionsbestyrelsen, for jeres arbejde i år. Tak til bestyrelsen, I har hver især været dejlige at arbejde sammen med. Og tak til sekretariatet, fordi I alle sammen bruger et helt år, af jeres ungdomsliv på organisationen.

Tak Mads, Vi har snakke om det før, men jeg kunne nu ikke forestille mig andre at side i formandskab med.

Og til sidst, vil jeg sige tak, til hver eneste af jer elever, som møder op på arrangementerne, debatterer og former fremtidens skolepolitik.

Så alle sammen - Sammen står vi stærkest!

2.1.1 Debat af årsberetningen

Deltager nr. 194: Hej, jeg hedder Mathias og er 15 og fra Næstved. Jeg skrev en lille kommentar, fra Jens. Det er vigtigt at DSE bliver ved med at have fokus på indhold i folkeskolen.

Vi skal huske at eleverne har en standard og har behov for et godt arbejdsmiljø, 83% af eleverne synes at skoledagen er for lang.

Deltager nr. 84: Tak for ordet. Jeg vil sige tak til bestyrelsen og RB på Sjælland og de aktive. Tak for et godt år.

Deltager nr. 83: Tak til Jens for at repræsenterer ånden i DSE. Det var det han gjorde. Ånden af at gøre skolen bedre og gøre en forskel for os alle sammen.

Deltager nr. 2: Først og fremmest, tak til Jens som jeg har været næstformand med. Flot arbejde, giv ham en hånd. Skoledagen handler mere om indholdet end om længden, skoledagen er for lang fordi den er kedelig.



3 Behandling til ændringsforslag til vedtægter

3.1 Forslag 1

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Kapitel 3: Medlemsforhold §3 foreslås ændret fra den nuværende tekst til den nedenstående

Nuværende tekst:

§ 3: Som medlemmer optages kollektivt elevråd på folkeskoler, ungdomsskoler og andre uddannelsesinstitutioner på grundskoleområdet, som tilslutter sig DSE's formål

Foreslået ny tekst:

§3: Som medlemmer optages kollektivt elevråd på af staten anerkendte grundskoler, ungdomsskoler og andre uddannelsesinstitutioner på grundskoleområdet, som tilslutter sig DSE's formål

3.1.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 2: Det her forslag handler om at der i dag står at du skal være en skole eller uddannelsesinstitution. Det vil vi ændre til af staten godkendt grundskole for at være medlem. Det er bare teknisk at vi mener at dette er en bedre formulering.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.2 Forslag 2

Forslagsstiller: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2)

Kapitel 5: Generalforsamlingen §9 stk. 8 foreslås ændret som nedenstående:

Nuværende tekst:

§9, stk.1, pkt. 8 valg af min. 2. interne revisorer

Foreslået ny tekst:

§ 9, stk. 1 pkt. 8 ændres til valg af 3 interne revisorer samt 1 suppleant.



3.2.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 1: Det her forslag handler om at vi gerne vil sikre at vores økonomi bliver tjekket igennem af interne revisorer, men vi vil i endnu højere grad sikres at der er nogen til det, for at vi kan have en ordentlig økonomi.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.3 Forslag 3

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

§ 10 foreslås flyttet fra Kapitel 5: Generalforsamlingen, til Kapitel 4: Myndigheder

§ 10: Organisationens politisk vedtagne papirer har status i følgende rækkefølge:

- 1) Vedtægter
- 2) Principprogram
- 3) Styringssæt
- 4) Resolutioner
- 5) Udtalelser

3.3.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 18: Det handler om at vi rykker det der står under GF til myndigheder så der er de samme spilleregler for GF og LK.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.4 Forslag 4

Forslagsstiller: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2)

Ny paragraf foreslås indført under Kapitel 5: Generalforsamlingen

§X: Generalforsamlingen træffer beslutninger ved simpelt flertal. Dette gør sig dog ikke gældende i behandlingen af vedtægterne, her kræves 2/3 flertal jf. §29 stk. 1



3.4.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 2: Vi mener at når vi træffer beslutninger som fx politik, skal der være et simpelt flertal, men når det er vedtægter skal der være $\frac{2}{3}$ flertal, så det er sikret at det er det flertallet af eleverne mener.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.5 Forslag 5)

Forslagsstiller: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2)

Ny paragraf foreslås indført under Kapitel 6: Landskonferencen

§X: Landskonferencen træffer beslutning ved simpelt flertal

3.5.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 2: Vi mener de to stormøder skal ligestilles i højere grad.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.6 Forslag 6)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Kapitel 6: Landskonferencen § 16 stk. 2 foreslås ændret som nedenstående:

Nuværende tekst:

Stk. 2: Den ordinære landskonferences forretningsorden skal altid indeholde bestemmelser om deadlines for forslag.

Foreslået ny tekst:

Stk. 2: Den ordinære landskonferences forretningsorden skal altid indeholde bestemmelser om deadlines for forslag, og opstillinger til personvalg



3.6.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 19: Vi vil tilføje de samme regler der er til GF til LK.

Ingen debat

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.7 Forslag 7)

Forslagsstillere: Thomas Bjørn Aalstrup Rasmussen (199), Oskar Sommer Jonsson (197), Anika Ingrid Boye (198), Anne-Sofie Ruse Langballe (62), Patricia Bols (129), Carla Lund Andreasen(191), Johanne Degn Christiansen (200), Nana Schmidt Olsen (206)

Kapitel 7: Bestyrelsen §17 stk. 1 foreslås ændret til:

Gammel tekst:

§17 Bestyrelsen består af formanden, næstformanden og 24 regionsvalgte (18 regionsvalgte og 6 formænd for regionerne)

Foreslået ny tekst:

§17 Bestyrelsen består af forpersonen, næstforpersonen, 24 regionsvalgte (18 menige regionsvalgte og 6 forpersoner for regionerne)

Kapitel 4: Myndigheder §5 stk. 1 pkt. 4 foreslås ændret

Gammel tekst:

§5 stk.1 pkt. 4 Formandskabet

Foreslået ny tekst

§5 stk. 1 pkt. 4 Bestyrelsens daglige ledelse (forpersonen og næstforpersonen)

3.7.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr.x: Vi skal være fuldt udpræget af ligestilling. Vi har haft stærke formænd der både er kvinder og mænd. Det her handler om ligestilling i praksis.

3.7.2 Debat

Deltager nr. 71: Jeg synes I skal stemme imod. For mig at se er det ikke ligestilling, vi kvinder kan blive kaldt lige det vi vil, også formænd. Det er ikke et kønsbundet ord, men bare som bygherre, og



mandsopdækning det handler ikke om køn. Det er lige meget om det er en mand eller kvinder, og det har ikke før været et problem for kvindelige formænd at have denne titel.

Deltager nr. 83: Stem imod. Det her ikke noget med ligestilling at gøre. Vi skal være tværpolitiske, så vores mening ikke er dikteret allerede. Jeg mener det er destruktivt. Det vil skade mere end det vil fikse.

Deltager nr. 374: Jeg synes I skal stemme imod. Det du siger eller værdien af det du siger afgøres ikke af den køns definition der er bag en titel. Det handler om hvad du siger, det handler ikke om køn.

Deltager nr. 231: Jeg synes I skal stemme imod, jeg tror det gør mere skade i gavn. Jeg vil støtte Chili. Det har ikke været et problem før, og jeg synes ikke at vi skal gøre det til et problem, ligesom brandmand og rengøringsdame ikke er et problem. Forperson er kringlet, og formand lyder mere naturligt.

Deltager nr. 191: Jeg synes I skal stemme for! Jeg synes det gør en forskel, og jeg tænker meget over det når der siges brandmand og rengøringsdame. Det kan hede rengøringspersonale. personligt tænker jeg meget problematikker med kønsroller, og jeg synes det skal være 100% kønsneutralt. Så jeg synes I skal stemme for.

Deltager nr. 160: Jeg synes i skal stemme for, da der skal være plads til både mænd og kvinder.

Deltager nr. 2: Jeg synes ikke det er vigtigt om det hedder formand eller forperson. Det er en ligestilling, men hvis vi ændre det giver vi det betydning. Så jeg synes i skal stemme i mod.

Deltager nr. 197: Jeg vil gerne nævne et eksempel med Time magasinet fra USA, trump er imod dette. Vil i gerne være enige med ham. Det er et ringe argument at sige sådan har det altid været. Det sagde man også før kvinder kom på arbejdsmarkedet.

Der stilles et ændringsforslag til ændringsforslaget:

3.7.2.1 Ændringsforslag:

Til kapitel 7 §17 stk. 1 foreslås følgende paragraf tilføjet, som erstatning forslaget.

Stk. 2 Bestyrelsesformanden og næstformanden kan frit vælge om vedkommende vil benævnes hhv. formand eller forkvinde og næstformand eller næstforkvinde alle har ydermere mulighed for at benævnelsen forperson eller næstforperson

3.7.2.2 Debat af ændringsforslag

Deltager nr. Forslaget har vi ændret på baggrund af debatten, vi mener at formand eller -kvinden selv skal kunne bestemme hvilken titlen er, så det er op til den valgte formand.



Deltager nr. 83: Jeg vil bare sige at det er tæt på bagatelgrænsen til noget der giver mening.

Deltager nr. 74: Stem for, fordi hvis man selv kan vælge det så har man en større frihed for de pågældende mennesker.

Deltager nr. 85: Jeg synes I skal stemme for, fordi det er et valg man selv træffer.

Deltager nr. 162: Jeg synes I skal stemme imod, det vil skabe forvirring for folk der ser uden for dse. Det ville kan blive set feministisk og det kan være mere dårligt for dse end godt.

Deltager nr. 239: Jeg synes personligt at det er lige meget hvad man kalder personen, men der skal være frihed til at personen selv skal bestemme. Det skal være frit. Så jeg stemmer for.

Deltager nr. 210: Jeg synes vi skal stemme for, så man selv kan vælge.

Deltager nr. 199: Der er nogle problemstillinger ved dette forslag. Hvorfor er køn vigtigt.

Deltager nr. 194: Jeg mener at forslaget er en måde hvor man skaber kvinder mod mand kampen. Så jeg synes I skal stemme i mod. Jeg synes denne debat er lidt latterlig.

Deltager nr. 130: Det ville være rodet både udefra og indefra. Stem imod forslaget. Der er heller ikke kun to køn, der er tre. Se det ude fra, politikerne vil nok tage os mere seriøst hvis vi beholder formand.

Deltager nr. 230: Der er ikke nogen der klager, der er ikke nogen problemer, så hvorfor ændre det.

Deltager nr. 101: Jeg forstår ikke hvorfor det skal være mand og kvinde, kønnet skal være frit, vi skal være åbne og lade folk være det de vil. Der er mand og kvinde og der er meget mere. Lad folk være det de vil.

Deltager nr. 131: Jeg synes i skal stemme imod fordi jeg synes det skal hedde forperson, frem formand og -kvinde. Det skaber mindre forvirring.

Deltager nr. 160: Jeg forstår ikke hvorfor folk siger det skaber forvirring og mistænkeligheder, fordi vi kan bare kommunikere det ud. Jeg ville selv kalde mig for formand, men det er mit eget valg. man kan selv vælge om man vil følge traditionen.

Deltager nr. 11: Det er utroligt vigtigt at man selv kan vælge sin titel.

Beslutning: Ændringsforslaget er faldet.



Vi fortsætter med at behandler det oprindelige forslag

Deltager nr. 239: det skal være neutralt og der skal være frihed til selv at vælge titel. Så stem i mod.

Deltager nr. 83: Det her er ikke vores kamp at kæmpe, vores er elevernes ikke ligestillingens. Et ord vil ikke ændre på noget.

Deltager nr. 162: Det skaber mere forvirring, og miskommunikation.

Deltager nr. 19: Jeg synes I skal stemme imod, det bliver ordkløveri, det hedder også bare mand selv om mange kvinder er mand. DSE skal fokusere på skolepolitik og ikke fjerne fokus.

Deltager nr. 50: Hvis du går ind for ligestilling mellem kønnene skal du stemme imod. Det her handler ikke om ligestilling

Deltager nr. 223: Argumentet om Trump var ærgerligt, har du overhovedet sat dig ind i hvad han går og laver. Viden er det eneste gode, uvidenhed er det eneste dumme.

Deltager nr. 84: Muligvis DSE's mest ligegyldige spørgsmål nogensinde. Formand er en kønsneutral titel, den er ikke hæftet noget køn.

Deltager nr. 131: Jeg synes I skal stemme for, som jeg sagde før om man er mand kvinde eller andet skal man vælge forperson frem for andet, hvorfor ikke hvis det er ligegyldigt.

Deltager nr. 191: Ligestilling er alles kamp, også elevernes. Det samme gælder når det hedder kassedame, det hedder kassepersonale. Det er alles kamp.

Deltager nr. 85: Jeg synes vi skal stemme imod, fordi jeg mener at vi i dag er nået så langt i ligestilling at vi behøver at sige at en formand også kan være en kvinde.

Deltager nr. 2: Jeg vil gerne nævne det jeg sagde før. Det handler ikke om din titel, det handler om at vi i mange år har kæmpet for både mænd og kvinder, så lad os lade vær at negligere denne kamp .

Deltager nr. 160: På min skole har vi i lang tid haft et mandsdomineret elevråd, men da vi ændrede det til forperson, kom der flere kvinder. Det ændrede noget psykisk. Det første du tænker på er en mand når der bliver sagt forperson.

Deltager nr. 101: Jeg var ved at sige det som lige blev sagt. Når man hører på en formand eller andre høje stillinger tænker man på en mand, og det er også historisk fordi mænd har haft flere magtpositioner. Jeg forstår ikke hvorfor vi ikke bare kan kalde det person, så alle er glade. Det er nedent som kvinde at blive kaldt mand. Så kald folk en forperson.



Deltager nr. 230: Jeg forstår ikke hvordan vi kan diskutere det her. Er det et problem. Nej. Børn i Aleppo er et problem.

Deltager nr. 151: Fire femtedele i salen sidder og halvsover. Det her er ligegyldigt. Vi skal kæmpe for elevens rettigheder ikke elevernes titel. Vi diskutere om det skal være 7 eller 4 bogstaver.

Deltager nr. 197: Der var en ung herre der valgte at sige at min udtalelse var forkert. Det synes jeg ikke. Det var kontroversielt at ændre dette, hvorfor kan vi ikke bare have det sådan. Hvorfor skal det være kønsbestemt og jeg forstår ikke argumentet.

Beslutning: Forslaget er faldet.

3.8 Forslag 8)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Kapitel 7: Bestyrelsen § 17 stk 2 foreslås omskrevet og stk. X foreslås tilføjet

Nuværende tekst:

Stk. 2: Bestyrelsen er selvsupplerende, så vidt der inden for de næstkommende fire uger ikke skal afholdes et af de to årlige stormøder. Ved dette tilfælde, indsuppleres der til bestyrelsen efter regulær valgprocedurer (jvf. valgresolutionerne) på førømtalte stormøde.

Foreslået ny tekst:

Stk. 2: Bestyrelsen er selvsupplerende, med undtagelserne af posterne som formand og næstformand, så vidt der inden for de næstkommende fire uger ikke skal afholdes et af de to årlige stormøder. I dette tilfælde indsuppleres der til bestyrelsen efter regulær valgprocedure (jf. valgresolutionerne) på førømtalte stormøde.

Stk. X: Såfremt formand eller næstformand fratræder sin post inden for valgperioden, kan bestyrelsen konstituere en af førømtalte poster, til en af de i forvejen valgte i bestyrelsen.

3.8.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 2: Vi vil sørge for at når en formand eller næstformand går af, er der en konstitueret formand og ikke en formand indtil der er et stormøde.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.



3.9 Forslag 9)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Rasmus Emil Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens (12), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Jakob Bonde (37), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Lærke Winther Breumlund (53), Magnus Rosendal Martinsen (82), Victoria Jensen Bertelsen (146)

Kapitel 8: Sekretariatsfrivillige §19 stk. 4 og 5 foreslås slettet

Stk. 4: Sekretariatsfrivillige har taleret under punktet "styringssæt" på DSEs Generalforsamling.

Stk. 5: Sekretariatsfrivillige har taleret under punkter "vedtægter" på DSEs Generalforsamling.

—
Ændringsforslag til forslag 9 stillet af Jens Vase (1) og Mads Løjtved Rasmussen (2)

Kapitel 8: Sekretariatsfrivillige §19 stk. 4 og 5 foreslås slettet

Stk. 4: Sekretariatsfrivillige har taleret under punktet "styringssæt" på DSEs Generalforsamling.

Stk. 5: Sekretariatsfrivillige har taleret under punkter "vedtægter" på DSEs Generalforsamling.

Og erstattes af følgende

Stk. 4 Danske Skoleelevers frivillige skal have mulighed for at tale ved den ordinære generalforsamling, hvis emnet omhandler deres daglige gang på sekretariatet jf. forretningsordenen

3.9.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 1: Spids øre. Der er sek-frivillige der ikke er elever eller repræsentanter derfor. Det betyder de kan sætte mål for DSE. Jeg har sindssygt stor respekt for de frivillige. men de skal ikke have nogen politisk magt. Vi spurgte hvad de frivillige gerne ville have, de vil bare gerne have mulighed for at diskutere deres egen hverdag.

Deltager nr. 15: Jeg håber i vil stemme for efter denne ændring, da det oprindelige ikke var noget jeg kunne stå inden for. Jeg selv og de frivillige jeg har snakket med synes I skal stemme for.

Deltager nr. 199: Det er positivt at dette forslag er stillet, som efterfølgelse på forslaget sidste år.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.



Tilbage til det samlede forslag 9:

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

3.10 Forslag 10)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Kapitel 9: Regionerne § 21 stk. 4 foreslås slettet

Stk. 4: Såfremt man har stillet op til bestyrelsen som formand/regionsansvarlig, og ikke er blevet valgt ind, har man mulighed for at stille op til regionsbestyrelsen.

3.10.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 15: Det nye der blev vedtaget på GF'16 gjorde at RB-valg kom før bestyrelsesvalg, så derfor skal det slettes.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget vedtages.

3.11 Forslag 11)

Forslagsstillere: Aksel Winther Groth (46), Vivianna Axelgaard (73), Karoline Grove (72), Anastasia Milthers (52)

Nyt stk. foreslås tilføjet til Kapitel 9: Regionerne, §20

§20 stk. 5: Regionsbestyrelsen kan fratage et regionsbestyrelsesmedlem deres plads i regionsbestyrelsen eller bestyrelsen. Beslutningen skal vedtages af $\frac{3}{4}$ af hele regionsbestyrelsen ved en anonym afstemning. Regionsbestyrelsesmedlemmet kan anke beslutningen til bestyrelsen. I bestyrelsen kan beslutningen kun fastholdes, hvis $\frac{3}{4}$ af bestyrelsesmedlemmer stemmer for. Medlemmet, som beslutningen omhandler kan ikke deltage i afstemningen, hverken i regionsbestyrelsen eller bestyrelsen.

3.11.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 46: Hvis du har noget i din RB eller bestyrelse er der i dag ikke andet at gøre ved det end at sige det til personen og håbe på at personen vil ændre på det, så du kan låse mulighederne



for en masse mennesker. Forslaget er ikke noget der skal gøre sædvanligt, men skal være den sidste udvej. Derfor synes jeg i skal stemme for.

3.11.2 Debat

Deltager nr. 2: Det her forslag er mange ting, men det er mest af alt udemokratisk. Man giver magten til RB til at fjerne bestyrelsesmedlemmer. Selv hvis det er i nødstilfælde så er det imod GF's beslutning. Det kan være at et bestyrelsesmedlem ikke udfylder sin post, men det her er noget pjat.

Deltager nr. 1: Det her forslag sørger for at RB kan gå i mod menige elever, og hvem der repræsenterer jer. Hvis i stemmer for ødelægger i demokratiet internt i organisationen. Ellers så fjerne i magten fra GF. Hvis I vil høre gennem et helt år, gennem dem i har stemt på, så stem i mod.

Deltager nr. 231: Jeg synes i skal stemme i mod. Som de to tidligere taler sagde, så kan RB fjerne de beslutninger i skal tage på søndag. Det er jer der skal beslutte hvem der skal repræsenterer jer. Stem imod for at bevare demokratiet.

Ændringsforslag stillet af Raymond Thomas Hau Sørensen, deltager 83

Det med orange tilføjes og erstatter forslag 11

§20 stk. 5: **Ved en Landskonference kan delegerede fra de forskellige regioner** kan fratage et regionsbestyrelsesmedlem deres plads i regionsbestyrelsen eller bestyrelsen. **Beslutningen skal vedtages af 2/3 af alle de delegerede på Landskonferencen.** Medlemmet, som beslutningen omhandler kan ikke deltage i afstemningen. **Er man blevet frataget sin plads i bestyrelsen er der intet til hinder for, at man kan genopstille ved Generalforsamlingen**

3.11.2.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 83: Oprindeligt er problemet at der er tillidsvalgte der ikke lever op til deres opgave, og at det nuværende forslag ikke kan få dem til at træde af demokratisk. Hvis vi gør det på LK, kan vi det.

3.11.2.2 Debat

Deltager nr. 2: Jeg er stadig imod, nu bliver LK en popularitetskonkurrence. Vi skal leve efter de grundlæggende demokratiske principper.

Deltager nr. 37: Jeg er enig med deltager nr 2, Mads, jeg synes i skal stemme i mod. Der uheldige ting i forslaget. Man kan komme som elev til LK og stemme om andre elever er gode nok. Man kan gå en hel weekend, og vide at ens venner ikke synes man er god nok. Jeg synes i skal stemme i mod.



Deltager nr. 239: Det bliver en popularitetskonkurrence. Hvis der er et problem i RB eller bestyrelsen, så skal der nok blive taget fat i dem. Bestyrelsen og formandskabet vil os kun det bedste.

Deltager nr. 244: Vi har lige snakket om at stoppe mobning. Nu har vi et forslag der kan skabe et miljø hvor vi kan mobbe et individ ud, det er ikke demokratisk eller retfærdigt.

Deltager nr. 46: Forskellen på det oprindelige forslag og ændringen er at det nu er blevet en popularitetskonkurrence, hvilke det ikke er i det første forslag. Samtidig så kender LK deltagerne heller ikke en repræsentant i hverdagen.

Deltager nr. 74: Stem imod, det ville være en forfærdelig følelse at stå udsat. Du står som 1 person mod hele din region. $\frac{2}{3}$ af din region vil vise du ikke er god nok, og det er synd.

Deltager nr. 83: Jeg vil gerne distancere mig selv fra forslaget, det var bare den bedste løsning jeg så på at gre det demokratisk, men hvis i tror det bliver en popularitetskonkurrence, skal i stemme i mod.

Beslutning: Forslaget er faldet.

Debat om samlet forslag:

Deltager nr. 162: det vil også blive en popularitetskonkurrence her, og man forræder GF. Det synes jeg er en dum idé.

Deltager nr. 85: Jeg mener i skal stemme for, for hvis $\frac{3}{4}$ mener at en person ikke gør sit arbejde godt nok, og personen ikke vil ændre sig, så må der være noget om snakken.

Deltager nr. 46: Til alle tanker om at det er udemokratisk, husk at det er GF der har valgt at stemme for eller imod dette forslag og RB er også demokratisk valgt. Det er os der sørger for at bestyrelsen og RB udføre deres arbejde. Det er ikke udemokratisk.

Deltager nr. 19: Jeg er imod, da jeg synes det er udemokratisk og det bliver en konkurrence om hvem der er bedst. Det er også skidt hvis man har tabt et kampvalg at kampen så kan fortsætte i løbet af året.

Deltager nr. 1: Ja, det er udemokratisk, ja, det bliver til en popularitetskonkurrence. Hvis i vil demokratiet det godt, så stemmer I imod. Ja, dette forslag bliver stemt ind demokratisk, men det er gældende i fremtiden. Det svarer til at MF'er kan bestemme hvem der kan sidde i folketinget. Hvis i vil demokratiet godt på sigt, så vær søde at stemme i mod.



Deltager nr. 2: Det er meget simpelt. I DSE har vi et hierarki hvor GF er højeste myndighed. Der er jer der sidder her. Smides nogle valgte ud, så går det imod det i har vedtaget på GF. Så stem i mod.

Deltager nr. 74: Jeg synes i skal stemme i mod. Det ville være en dårlig udvikling, hvis vi gør dette. Det bliver en popularitetskonkurrence. I hovedstaden kunne RB sige til deres mening eller regionsformand at man synes de skal træde af.

Deltager nr. 230: Jeg har skrevet 3 ting ned. 1, det er udemokratisk. 2, går dse ind for demokrati. 3, tænk på dem der bliver smidt ud og de følelser de har og tænk hvis det var jer.

Deltager nr. 83: Som det ser ud lige ud lige nu, ser jeg en stor fejl i den. Potentielt kan RB, tage magten fra GF. Det er en sandsynlighed jeg ikke synes skal være til stede.

Deltager nr. 46: Jeg har hørt udemokratisk blive sagt sindssygt mange gang i dag. Det betyder at folket siger noget. På søndag vælger folket en bestyrelsen og RB. Der kan i vælge hvem i synes skal holde øje med bestyrelsen. Det er ikke sikkert at det bliver en popularitetskonkurrence. RB og bestyrelsen kan godt være objektive og ordentlige. I dag kan man hvis et RB-medlem træder af er det også RB der vælger hvem der suppleres ind.

Beslutning: Forslaget er faldet.

3.12 Forslag 12)

Forslagsstiller: Raymond Thomas Hau Sørensen (83)

Forslag til tilføjelse til §20 stk.2

Nuværende tekst:

Stk. 2: En regionsbestyrelse består af 1 formand for regionen, 3 menige regionsvalgte og 7 regionsbestyrelsesmedlemmer. Af de 11 personer vælges der en formand og 3 menigt valgte til Danske Skoleelevers bestyrelse jf. kapitel 7. De nærmere valgprocedurer for regionerne fastlægges i valgresolutionen.

Foreslået tekst

Stk. 2: En regionsbestyrelse består af 1 formand for regionen, 3 menige regionsvalgte og 7 regionsbestyrelsesmedlemmer. Af de 11 personer vælges der 4 menigt valgte og iblandt dem en formand for regionen til Danske Skoleelevers Bestyrelse jf. kapitel 7 De nærmere valgprocedurer for regionerne fastlægges i valgresolutionen.



3.12.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 83: Det handler om et problem jeg har set. Hvis folk virkelig gerne vil deltage, og fx er i RB, så skal man tage et valg mellem at stille op som regionsformand eller menig, og så mister man en der ville være en god menig.

3.12.2 Debat

Deltager nr. 50: Jeg synes i skal stemme i mod. jeg kan godt se idéen bag, men det er upraktisk, og jeg tror ikke det kan fungere. GF er manges nye DSE arrangement, og dette kan forvirre dem og gøre at de ikke når at se organisationen. Og der er ikke tid til valgprocessen.

Deltager nr. 199: Jeg synes det er et rigtig godt forslag. Vi havde sidste år en situation, hvor der var kampvalg i hovedstadens formand, og der havde vedkommende ikke mulighed for at være i bestyrelsen.

Deltager nr. 83: Et argument er vi ikke har tid. Jeg kan godt finde ud af at vi får tid. Vi skal huske hvorfor vi er her. Vi er her for at gøre skoledagen bedre.

Deltager nr. 230: Jeg forstår ikke idéen, jeg synes i skal stemme imod, da det kan gå begge veje, når vi bare kan have det nu hvor vi ved det fungerer, hvorfor gøre små problemer til et umuligt stort problem.

Deltager nr. 1: Jeg vil fortælle jer, som en der har stillet op til mange poster. Man går meget op i at gøre det ordentligt. Og at skulle holde en 3. tale, så bliver det hårdt og holder folk ude. Det er en overbureaukratisering.

Deltager nr. 83: jeg siger det igen. Der er mange måder vi kan gøre det her, uden det skaber problemer. Det er det værd at få mere og flere engagerede menige bestyrelsesmedlemmer. Jeg kan se mange måder vi kan forbedre det her på.

Beslutning: forslaget er faldet.

3.13 Forsalg 13)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2)

Kapitel 10: Økonomi, Tegningsret og Sekretariat §26 stk. 3 foreslås tilføjet som nedenfor:

§26 Stk 3.: Der vælges til den interne revision, 2 medlemmer for en toårig periode, samt ét medlem der sidder for en etårig periode. Suppleanten vælges også for en ét årig periode.



3.13.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 1: Det lægger sig op af et første forslag vi stillede. Vi skal bruge de interne revisorer, og de skal være kvalitetssikrende og have mulighed for at trække på hinanden og kan overlevere så det ikke er helt nye.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

De samlede vedtægter med ændringsforslag er vedtaget.

4 Forslag til styringssættet

4.1 Forslag 1)

Forslagsstiller: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2)

Målsætningen om kompetences dækningsgrad på 25% foreslås slettet fra styringssættet.

4.1.1 Forslagsstillers motivation:

Deltager nr 1: Vi vil gerne have slettet et mål, da det har stået der længe, men det ikke giver mening, da vi har klaret os bedre end det nuværende mål.

Ingen debat.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

5 Forslag til kontingentmodel

5.1 Forslag 1)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Danske Skoleelevers medlemskontingent for skoler skal hæves på følgende vis:

Pris pr. elev: hæves fra 5,00 kr. til 6,00 kr.

Maksimale betalingsgrænse: Hæves fra 2199 kr. til 2499kr.

Pris for første års medlemskab: 450 kr.



5.1.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr. 1: Vi vil gerne hæve prisen, fordi vi sammenlignet med andre foreninger er langt de billigste. Når vi tidligere har hævet prisen har vi ikke mistet medlemmer, men faktisk fået dem. Så der kommer ikke til at ske noget. Så vil jeg også pointere at prisen for det første år er meget billigt,

5.1.2 Debat

Deltager nr. 85: Jeg synes i skal stemme for, fordi vi er en organisation der handler om os skoleelever. Skolerne kunne godt give lidt ekstra.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

6 Fremlæggelse og godkendelse af revideret årsregnskab

Det reviderede regnskab blev gennemgået af sekretariatschef Robert Holst Andersen.

Beslutning: Generalforsamlingen godkendte årsregnskabet



7 Mødets anden og femte del – behandling af indkomne forslag

8 Eksterne resolutioner

8.1 Forslag 1)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Rasmus Emil Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens (12), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Jakob Bonde (37), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Lærke Winther Breumlund (53), Magnus Rosendal Martinsen (82), Oscar Fertin (84), Victoria Jensen Bertelsen (146), Signe Nørgaard Pedersen (231)

Trivselsmålingen skal være et arbejdsredskab for skolerne I Danske Skoleelever støtter vi op om de nye trivselsmålinger, der blev indført som en del af folkeskolereformen, og blev gennemført første gang i foråret 2015. Det er vigtigt, at trivselsmålingerne forsat kan bruges som et aktivt redskab i kommunerne og på skolerne til at blive opmærksomme på eventuelle problemer med trivslen, så de rette tiltag kan tages for at rette op på problemerne. I Danske Skoleelever mener vi, at der er elementer i trivselsmålingen som er centrale og af afgørende betydning for målingens anvendelsesmuligheder til at belyse problemer og til at forbedre trivslen på skolerne. Elementer om skoletoiletter, klasseledelse og elevinddragelse, mener vi er grundlæggende for trivselsmålingen, og derfor bør der være et særligt fokus på disse.

Første behandling

8.1.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 50: Handler om at eleverne skal trives. Trivselsmålingerne viser hvordan vi har dette og netop dette er afgørende for vores skolegang - derfor stem for.

Anden behandling

Pro, deltager nr 50: Jeg synes vi skal stemme for, fordi jeg er sikker på vi alle sammen kan blive enige om en ting, eleverne skal have det godt. Det vigtigste er trivsel.

Ingen talte imod

Beslutning: Forslaget er vedtaget



8.2 Forslag 2)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Rasmus Emil Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens (12), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Jakob Bonde (37), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Lærke Winther Breumlund (53), Magnus Rosendal Martinsen (82), Oscar Fertin (84), Victoria Jensen Bertelsen (146), Signe Nørgaard Pedersen (231)

Mangel på praktisk/kreative fag

Danske Skoleelever mener, at der er stor mangel på praktiske/kreative fag i udskolingen, da man ikke kan forvente, at elever vælger en erhvervsuddannelse fremfor gymnasiale uddannelser, efter 3 år med fag der hovedsageligt appellerer til gymnasiale uddannelser.

Første behandling

8.2.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 37: I DK mangler vi en masse faglærte og håndværkere af forskellige slags. Det er ægterligt at det man lave ri hele udskolingen retter mod den almene gymnasium. Vi ønsker at EUD bliver set som en god uddannelse. Derfor skal vi have flere kreative fag. Det handler ikke om sløjd. Heller ikke at skoledagen nu skal være endnu længere, men det der burde være plads til det i skemaet i dag.

8.2.2 Debat

Deltager nr. 83: Jeg synes i skal stemme for. Det her vil give variation og at skoledagen bliver mere spændende.

Deltager nr. 162: Jeg synes det er et godt forslag, jeg ved at på min skole kan jeg og andre godt lide at være kreative. Så det kunne være smart at inkorporere i undervisningen. Det er kedeligt at gå en hel dag uden kreative fag. Vi fik sløjfet vores håndværk og design, så vi har ingen kreative fag ved mindre man har valgt det som valgfag hvilke få gjorde. Det kan man mærke i slutningen af ugen, at folk er trætte.

Deltager nr. 191: Jeg synes det er en god idé. Der er mange der ville sige at gymnasiale uddannelser er det sikre valg men man ikke kender EUD så godt. Det tror jeg er fordi vi ikke har praktiske fag i dag.

Deltager nr. 101: Jeg synes i skal stemme for, på min skole så slutter kreative fag efter 6. kl, jeg synes vi skal have flere valg.

Deltager nr. 207: Jeg synes det er en god idé, jeg forstår bare ikke hvor timerne skal komme fra. 83% af skoleeleverne synes i forvejen at skoledagen er for lang



Deltager nr. 370: Jeg synes det er et skridt i den rigtige retning. På min skole bliver linjefag afskaffet næste år, og det synes jeg er for galt. Vi mangler kreative mennesker på arbejdsmarkedet. Jeg synes i skal stemme for, da alle kan bruge dette forslag.

Deltager nr.83: der blev spurgt hvor timerne ville komme fra. Det er ikke vores opgave at finde ud af hvor timerne skal komme fra, vi skal finde ud af hvad vi gerne vil have dagen indeholder.

Deltager nr. 85: Jeg mener vi skal stemme for, fordi kreative fag i skolen vil også hjælpe de fag hvor man bruger hovedet meget, ved at give en pause.

Deltager nr. 374: Jeg synes det er vigtigt at vi indfører det her. Der blev spurgt hvor timerne skal komme fra. Jeg har diagnosen autismen, og har svært ved mange fag, men det ville være nemmere hvis vi kombinerer de boglige fag med noget praktisk.

Deltager nr. 231: Jeg synes i skal stemme for forslaget, jeg ville ønske at fordi vi har så mange timer allerede, at vi skla inkludere det i fagene så som matematik. Så får vi en mere varieret skoledag. Fordi vi får praktiske og kreative fag. Jeg synes i skal stemme for.

Anden behandling

Pro, deltager nr 37: Vi havde debatten i går, stor opbakning. Vi mangler faglærte. Man kan ikke forvente at folk vælger EUD uden kreative fag og så gør de skoledagen sjovere.

Der var ingen der ønskede at tale imod.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.3 Forslag 3)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Rasmus Emil Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens (12), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Jakob Bonde (37), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Lærke Winther Breumlund (53), Magnus Rosendal Martinsen (82), Oscar Fertin (84), Victoria Jensen Bertelsen (146), Signe Nørgaard Pedersen (231)

Forslag 3 og 4 omhandler det samme område, nemlig længden på skoledagen. Siden forslag 3 er mere vidtgående, så behandler vi det først. Hvis det vedtages, så falder forslag 4.

Forkortelser uden forringelser



Danske Skoleelever har visionen og ønsket om en spændende varieret skoledag, og tror på intentionerne bag folkeskolereformen. Desværre er for få skoler ved at være i mål med den varierede skoledag. Nylige tal fra SFI viser, at 82% af eleverne mener, at skoledagen er for lang og ikke tilstrækkeligt varieret. Det er ærgerligt, når det blot bliver en diskussion om længden af dagen, da skoledagens indhold er mindst ligeså vigtigt. Vores optimale skoledag er spændende, varieret og motiverende. Danske Skoleelever ønsker, at ALLE landets elever skal have en motiverende skoledag; derfor skal SFI-tallet skal være halveret ved udgangen af skoleåret 17/18. For at opnå dette mål, ønsker Danske Skoleelever:

- At Kommuner for styrket mulighed for at skabe tolærerordninger for en mere varieret skoledag med lærerkræfter nok til at kunne nå flere elever.
- At få pustet liv i åben skole, så man kan komme i nærmere kontakt med sit lokalsamfund – herigennem ønskes også at sikre bedre vejledning til eleverne.
- At alle elever bliver inddraget i en meningsfyldt undervisning.
- At INGEN skoledag skal være længere end den aktuelle grænse for skoledagens længde – upåagtet praktiske omstændigheder.

Første behandling

8.3.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 1: Forslaget er lavet, fordi 82% synes at skoledagene er for lange. Undersøgelsen konkluderer også at man ikke udelukkende kan give reformen skylden, der er mange andre årsager. Forslaget kommer med forslag til hvordan vi får en motiverende skoledag

8.3.2 Debat

Deltager nr 194: Stem imod. Vi skal ikke være efter kommunerne, det er ikke deres ansvar. Vi skal fokusere på at de konstant bliver givet flere opgaver.

Deltager nr 2: På nuværende tidspunkt står der i DSE papirer at det er et problem at have en længere skoledag for en længere skoledags skyld. Det er en falliterklæring hvis vi ikke står sammen for at få den skoledag vi er blevet lovet med et bedre indhold og ikke kun længere.

Deltager nr 374: Med al respekt. Det virker som om forslaget betyder at vi giver op vi skal kæmpe for varieret undervisning, som er kreativ, ikke en kortere skoledag



Deltager nr 1: Jeg vil gerne pointere: hvis man gerne vil have den skoledag, vi er blevet lovet, skal man stemme for forslag 3 og ikke 4, som udelukkende handler om at skoledagen bliver kortere. Vi skal kæmpe for mere end en kort skoledag, såsom mobning osv.

Deltager nr 85: Jeg synes at vi skal stemme for. En kort skoledag er ikke vigtigt, det er motiverende undervisning derimod.

Deltager nr 83: Kan I huske da vi talte om reformen og hørte at dagen blev længere, men at undervisningen blev motiverende. Det gjorde den ikke, stem fot.

Deltager nr 199: Nu har vi mange gange hørt at reformen er god, men at der kun mangler lidt implementering. Det fungerer ikke. Stem imod

Deltager nr 194: Jeg er ligeglad med indholdet af reformen, men hvis 83% er utilfredse med skoledagens længde, skal vi fokusere på det. Stem imod

Deltager nr 207: Det er en mærkelig tilgang til tingene, at indholdet ikke er vigtigt. Jeg mener at det er vigtigt at fokusere på det der motiverer eleverne.

Deltager nr 347: Stem imod. Jeg synes at reformen får for mange chancer. Vi kan sagtens få en kort og interessant skoledag. I Finland har de en kort skoledag, men de fokuserer anderledes og derfor har de succes med deres system.

Deltager nr 2: Der er kæmpe problemer med implementeringen. Dem skal vi fikse! DEt handler ikke om at skrive det hele ud, men at vi skal fokusere på de ting vi er blevet lovet med reformen.

Deltager nr 1: Vi hørte lige at nogle er ligeglade med indholdet af skoledagen. Indholdet er vigtigt, det samme er de 82% som synes at dagen er for lang. Men vi skal snakke elevernes sag og kæmpe for en skoledag, hvor vi kan engagere os. Vi skal ikke snakke om at det er synd for lærere, kommuner osv. Vi skal kæmpe elevernes sag, ikke de voksnes.

Deltager nr 46: Jeg har hørt meget om de 82%, som vi skal huske ikke kun dækker over længden. Vi skal også fokusere på indholdet. Eleverne skal have de ting de er blevet lovet.

Deltager nr 83: Jeg har haft gode lærere, hvilket har gjort mit år godt. Når undervisningen er god, er man ligeglad med længden.

Deltager nr 18: Jeg har gået på en skole, hvor reformen fungerede. Derfor var alle ligeglade med skoledagens længde. Derfor stem for



Deltager nr 37: Skolereformen er den mest omfattende nogensinde. Vi kan ikke forvente at den fungerer efter så kort tid. Det er heller ikke kun småting der skal fikses. Vi mener ikke at reformen fungerer. Forslaget handler ikke om skoledagens længde, men skoledagens indhold.

Deltager nr 194: Alt ved reformen bør vi stemme imod. Vi har snakket om det mange gange. Stem imod.

Deltager nr 229: Jeg syens I skal stemmer for, vi har bruge for at være mere aktive i timen. Man bliver træt når man ikke er aktiv.

Deltager nr 197: Jeg mener at skoledagens indeholde er det vigtigste. Vi skal ikke sammenligne os med Finland, de har et helt andet system

Deltager nr 50: Jeg ville ønske at vores baggrund var ligegyldig, så man ikke fokuserede på at vi går på privatskole eller sidder i bestyrelsen. Det er gørelsen ikke størrelsen.

Deltager nr 260: På min skole havde vi i 8. kl super engagerede lærer, men i 9.kl får vi en fantastisk klasselærer og hele klassen går op med 3 karaktere. Det er vigtigt at have en motiverende skoledag. Stem for så vi kan få det vi er blevet lovet.

Deltager nr 85: Jeg hører mange, der siger at skoledagen er lang, men mange indser ikke at vi kan få en sjov skoledag og ikke bare en der er kort og kedelig.

Deltager nr 203: Alle vil have den skoledag vi blev lovet, men vi skal huske at der er fritidsaktiviteter, lave lektier. Det stresser folk. Disse overvejelser mener jeg at vi bør have med i begge forslag, men stem for 3.

Deltager nr 2: Først og fremmest skal man gennemsnitligt have 35 timer. Bestyrelsen bliver anklaget for alt muligt, men det er vigtigt at huske at de der gør det går på efterskole og er langt fra debatten.

Deltager nr 210: Det er klart at skoledagen er kedelig, hvis der ikke er sjovt indhold. Vi skal ikke fokusere på længden, men indholdet.

8.3.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr. 1: Det handler ikke om at vi vil have en lang skoledag for skoledagens længde, vi er ligeglade med om skoledagen er kort eller lang, men den skal være spændende. Vi skal huske at 82% synes skoledagen virker for lang fordi den er kedelig. Indholdet er ikke ligegyldigt. Forslag 3 kommer med konkrete forslag til hvordan man kan løse det. Har i andre forslag så kom og fortæl dem, jeg vil gerne lytte på jer, så vi kan finde ud af hvordan vi gør skoledagen spændende i stedet for at få en kort kedelig skoledag. Vi blev lovet en spændende skoledag. Lad os kæmpe for det.



Deltager nr. 194: En kort og kedelig skoledag er federe end en lang og kedelig skoledag. Stem imod.

Anden behandling

Pro, deltager nr 1: Som sagt i går, handler dette om at løse de problemer der er i dag. I dag er skoledagen kedelig om så den er kort eller lang. Det vil vi løse, med reelle løsninger, der gør skoledagen bedre for alle. Vi får og skal have det vi bliver lovet, hvis vi stemmer for

Der er ingen der ønsker at tale i mod.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.4 Forslag 4)

Forslagsstiller.: Mathias Bach Frederiksen (194)

Korte Skoledage skal tilbage!

Danske Skoleelever skal fremover kæmpe for alle Danmarks folkeskoleelever. Ikke kun dem der er med i de elevvenlige kommuner. Det er ikke demokratisk. Derfor skal vi have et vedtægtsforslag der siger, at Danske Skoleelever skal kæmpe for de korte skoledage såfremt, at folkeskoleeleverne gerne vil have de korte skoledage tilbage

Beslutning: forslaget er faldet som konsekvens af at forslag 3 er vedtaget.

8.5 Forslag 5)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Klageorgan for alle

Alt for mange skoleelever oplever i dag mobning. Det er et alvorligt problem, da vi ved fra national og international forskning, at mobning er med til at fremme skoletræthed og kan blive en byrde for offeret gennem hele livet. Den byrde bør ingen elever bære. Danske Skoleelever bakker derfor naturligvis op om oprettelsen af det nationale klageorgan mod mobning, og den kommende lov om skærpede krav til skolernes antimobbestrategier samt overordnede lokale ansvar. Mobning er et gruppefænomen, som bedst løses lokalt, og det er også Danske Skoleelevers ønsker. Men når det viser sig umuligt, skal elevs basale ret til en tryk skolegang sikres gennem det nationale klageorgan. Hvis der i den politiske aftale om klagenævnet aftales en solnedgangsklausul herover, skal den efterfølgende monitorering være alsidig. Den oplagte løsning er, at lade trivselsmålingen



stå for det, men det er vigtigt, at denne ikke skal stå alene. Man må sikre sig fra politisk side, at høre parterne i skolen om denne monitorering – for at sikre sig, at monitoreringen er alsidig.

Første behandling

8.5.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 1: Super. Forslag handler om klageorganet som vi har snakket om i nogle år. Vi vil hjælpe elever der er blevet mobbet. Det handler om at vi fortsat er for dette. En skolegangs klausul betyder at man vil fjerne klagenævnet efter 5 år, men vi mener at det skal være permanent. Stem for. Vi skal gå aktivt ind i kampen mod mobning.

8.5.2 Debat

Deltager nr. 83: Jeg synes at klageorganet er sindssygt vigtigt. Jeg kender en der blev mobbet hvor skolen ikke hjalp. Personen gik ikke i skole i 3 år!. Det kan klagenævnet arbejde i mod.

Anden behandling

Pro, deltager nr 1: Stem for. Vi går ind for det klageorgan, der er blevet indført. Mange oplever mobning. Det skal stoppes.

Der er ingen der ønsker at tale i mod.

Beslutning: Forslaget er vedtaget

8.6 Forslag 6)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Rasmus Emil Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens (12), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Lærke Winther Breumlund (53), Magnus Rosendal (82), Signe Nørgaard Pedersen (231)

Stabile økonomiske rammer og mere lige adgang

Danske Skoleelever mener, at så længe den voksende fri- og privatskolesektor finansieres af de samme midler som folkeskolen, bør området reguleres, så der skabes en økonomisk stabilitet på området. I kommunerne og staten skal udgifterne til de frie grundskoler årligt fastsættes efter princippet, at 10% af de gennemsnitlige grundskoleelever befinder sig i disse skoletilbud – altså at op til 10% af de samlede gennemsnitsudgifter pr. elev forbundet med grundskolen skal puljesættes til fri- og privatskoler. Såfremt flere end 10 % af eleverne søger et skoletilbud, der ikke er folkeskolen, skal der ikke afsættes flere midler. For at åbne op for et frit skolevalg skal forældrebetalingen være indkomstreguleret, så flere har mulighed for at sende deres børn på fri- eller privatskole – meget lig, hvad der ses i daginstitutionerne. Det er vigtigt, at folkeskolen ikke bliver tømt for midler. Fordelingen vil sikre, at den voksende fri- og privatskolesektor ikke går ud



over den fælles folkeskole. Samtidig med, at det frie skolevalg og friheden til at vælge en personligt tilpasset pædagogisk praksis bevares.

Første behandling

8.6.1.1 Ændringsforslag

Følgende tekst med rød foreslås slettet fra det samlede forslag. Det med orange tilføjes:

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2),

Danske Skoleelever mener, at så længe den voksende fri- og privatskolesektor finansieres af de samme midler som folkeskolen, bør området reguleres, så der skabes en økonomisk stabilitet på området.

I kommunerne og staten skal udgifterne til de frie grundskoler årligt fastsættes efter princippet, at 10% af de gennemsnitlige grundskoleelever befinder sig i disse skoletilbud – altså at op til 10% af de samlede gennemsnitsudgifter pr. elev forbundet med grundskolen skal puljesættes til fri- og privatskoler.

Såfremt flere end 10 % af eleverne søger et skoletilbud, der ikke er folkeskolen, skal der ikke afsættes flere midler. For at åbne op for et frit skolevalg skal forældrebetalingen være indkomstreguleret, så flere har mulighed for at sende deres børn på fri- eller privatskole – meget lig, hvad der ses i daginstitutionerne.

Det er vigtigt, at folkeskolen ikke bliver tømt for midler. **Fordelingen vil sikre, at Den voksende fri- og privatskolesektor ikke skal gå ud over den fælles folkeskole. Men. Samtidig med, at det frie skolevalg og friheden til at vælge en personligt tilpasset pædagogisk praksis skal bevares.**

Anden behandling af ændringsforslag

Pro, deltager nr 1: Ændringsforslaget handler om at slette tal, fordi vi ikke vil blande os i hvordan midlerne skal bruges. Vi er elever, ikke økonomer og skal ikke blande os i kommunale budgetter. Stem for ændrings- og endeligt forslag.

Der er ingen der ønsker at tale i mod.

Beslutning om ændringsforslag til forslag 6: ændringsforslaget er vedtaget.

8.6.2 Forslagsstillers motivation for ændringsforslag

Deltager nr 1: Flugten fra folkeskolen er noget man hører rigtig meget. I dag kommer pengene som privatskoler får fra samme kasse om fra folkeskolen. Vi vil ikke have at det faktum at der er flere der vælger privatskolen skal gå ud over folkeskolen. Den skal stadig være ordentlig uanset hvor mange der går på privatskole, da det er der vi kan bekæmpe negativ social arv. Ændringen er mere brandfast, og efter vi lavede det andet forslag tænkte vi at dette var bedre i praksis.



8.6.3 Debat om oprindelige forslag.

Deltager nr. 83: Folkeskolen skal ikke trues af privatskoler, så den ikke kan udleve sit formål med at skabe mere lighed.

Deltager nr 2: Det er Jens og mig der har siddet med forslaget og ændringsforslaget. Vi er elever og skal ikke sidde med nørklede udregninger og lege økonomer.

Anden behandling

Pro, deltager nr 1: Det handler om at elever i folkeskolen tager over på en privatskole, så fører de penge til privatskolerne, og væk fra folkeskolen. Det skal ikke gå ud over folkeskolen. det vigtigste i det danske samfund er vores folkeskole, for det er her vi får alle med og kan bryde den negative sociale arv.

Der var ingen der ønskede at tale imod

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.7 Forslag 7)

Forslagsstillere: Jens Vase (1), Mads Løjtved Rasmussen (2), Sebastian Christiansen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Magnus Rosendal (82), Victoria Jensen Bertelsen (146), Signe Nørgaard Pedersen (231),

Mere gennemsigtighed i de frie grundskoler!

I Folkeskolen sikres udbyttet med indsamling af testdata og trivselsundersøgelser – ”Hvordan har vi det?” og ”Lærer vi noget?” er to meget vigtige spørgsmål at stille sig selv, når man har et statsfinansieret skoletilbud. Det ikke for meget at forlange, at kunne sikre sig, at vi elever lærer og trives. Danske Skoleelever ønsker at give eleverne på de frie- og private grundskoler en reel kvalitetssikring, så der ikke er nogle elever i den frie grundskole, som bliver behandlet i modstrid med FN’s børnekonvention. Derfor skal trivselsmålingen, nationale tests, og 9. klasses afgangseksamen gøres obligatoriske på de frie- og private grundskoler, så man har en reel mulighed for at sikre elevernes trivsel.

Første behandling

8.7.1.1 Ændringsforslag

Det med rødt slettes:

Forslagsstillere: Sarah Gruszow Bærentzen (50), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19)



I Folkeskolen sikres udbyttet med indsamling af testdata og trivselsundersøgelser – ”Hvordan har vi det?” og ”Lærer vi noget?” er to meget vigtige spørgsmål at stille sig selv, når man har et statsfinansieret skoletilbud. Det ikke for meget at forlange, at kunne sikre sig, at vi elever lærer og trives.

Danske Skoleelever ønsker at give eleverne på de frie- og private grundskoler en reel kvalitetssikring, så der ikke er nogle elever i den frie grundskole, som bliver behandlet i modstrid med FN's børnekonvention. Derfor skal trivselsmålingen, **nationale tests**, og 9. klasses afgangseksamen gøres obligatoriske på de frie- og private grundskoler, så man har en reel mulighed for at sikre elevernes trivsel.

8.7.1.2 Debat om ændringsforslag

Deltager nr 50: I teorien kan man være et 12-barn og klare sig dårligt i de nationale test. Så stem for ændringsforslaget da det er en dårlig prøve.

Deltager nr 83: Nationale test er et kæmpe rod. Testen tester ikke særligt meget og derfor bør dette også slettes fra forslaget

Deltager nr 15: Jeg går selv på privatskole, og jeg synes at dette er et super godt forslag, for vi skal have trivselsundersøgelser. Men nationale tests kommer til at ødelægge dette forslag da prøverne er latterlige-.

Deltager nr 162: Jeg synes at det er et af de bedste ændringsforslag. Det er virkelig træls at få noget der er over dit niveau. Man gætter ofte bare og det er meget frustrerende at sidde med en upræcist test, der ikke viser særligt meget, da man bare kan gætte

Deltager nr 229: Jeg vil starter med at sige, at i skal stemme for.

Deltager nr 191: Jeg synes at i skal stemme for. Nationale test er upræcise, da man bare kan gætte eller komme til at trykke forkert og computeren kan være langsom. Alt i alt er det en dårlig test. De andre prøver er mere præcise.

Anden behandling af ændringsforslag

Pro, deltager nr 50: Jeg synes I skal stemmer for, det er et overordnet et godt forslag. men nationale tests gør ikke noget godt. Vi går på skolen for at lærer noget ikke for at få en højere karakter.

Der er ikke noget der ønsker at tale i mod.

Beslutning: ændringsforslaget er vedtaget



Tilbage til det samlede forslag

2.7.2 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 1: I årsberetningen fortalte jeg noget helt vildt om de private grundskoler. Eleverne har ikke nogen rettigheder. Skolerne skal heller ikke lave trivselsundersøgelser eller test. De skal kun lave folkeskolen afsluttende eksamener. den eneste rettigheds sikring fri- og privatskoler har er et eksamensbevis. Kommunerne aner ikke hvordan de kan kvalitetssikre skolerne. De 100.000 elever der blev mobbet i skolen, det er kun folkeskolen. For vi ved ikke hvordan eleverne har det på fri- og privatskolerne, fordi de ikke har trivselsundersøgelser.

8.7.2 Debat

Deltager nr. 83: Jeg synes at vi skal stemme for, fordi at vi ser vilde ting på privatskoler. Det er hjerteskrærende, vi skal anerkende problemerne.

Deltager nr 7: Jeg synes i skal stemme i mod. Det synes jeg fordi at dette forslag vil dræbe helle idéen bar de private grundskoler. Det handler jo netop om at man skal teste alternative måder at lærer på . Der er mange af os at der har oplevet at man har timer, og man får at vide at man ikke skal arbejde med et emne, fordi man ikke skal testes i det. Det handler om at lære noget man kan bruge efter skolen. Denne tankegang handler om hvem der er bedst, og hvor det ikke handler om at lærer. Det handler om at lærer bedst. Vi går i skole i 10 år. Vi bliver bedømt på 3 timer. Det synes jeg er noget rod.

Deltager nr 191: Jeg synes at forslaget blev bedre med ændringsforslaget, men vi skal også holde øje med hvordan trivselsmålingerne laves. På min skole kiggede lærerne os over skulderen og derfor svarede jeg ikke ærligt. Det er ikke godt nok.

Deltager nr 199: Jeg synes det er fedt at der er skoler der ikke tror på testes.

Deltager nr 210: Jeg har selv gået på privatskole. Jeg blev mobbet. JEg tog aldrig en trivselsundersøgelse. Havde jeg fået en, kunne mobningen være stoppet.

8.7.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning

Deltager nr 1: Det hanlder om at sikre at eleverne på fri- og privatskole elever har de samme rettigheder. Vio kan de blive enige om at uanset hvor meget frihed en skole har, skal det aldrig gå ud over eleverne. De skoler der klarer sig godt komme det ikke til at gå ud over. men de skoler der skider på deres elevers rettigheder skal vi arbejde i mod. Vi skal have elevernes rettigheder i fokus.

Anden behandling



Pro, deltager nr 1: Det handler om at elever på fri- og privatskoler, skal have de samme rettigheder som de i folkeskolen. De skal også have trivselsmålinger, så vi ved om de behandler deres elever ordentligt. Alle har lige ret til at have det godt i skolen, det får vi gennem trivselsundersøgelser og en overholdelse af børnekonventionen.

Konta, deltager nr 7: jeg synes i skal stemme imod da hele pointen med fri- og privatskoler, at man kan prøve ting af. dette forslag ændre dette og skaber mere konkurrence hvor det handler om at få de bedste karakterer. Se vores formand, han har selv gået på en skole uden karakterer, og han klarer sig godt.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.8 Forslag 8)

Forslagsstiller: Raymond Thomas Hau Sørensen (83)

Klassens tid tilbage

DSE mener Skolerne skal nu have obligatoriske "klassens tid" timer. Dette skal til for at øge sammenholdet og trivslen i klasserne, samtidigt med at forebygge yderligere komplikationer som fx mobning.

Første behandling

8.8.1.1 Ændringsforslag

Det med rødt slettes. Det med grønt tilføjes.

DSE mener Skolerne skal nu have **obligatoriske** "klassens tid" timer **tilbage**. Dette skal til for at øge sammenholdet og trivslen i klasserne, samtidigt med at forebygge yderligere komplikationer som fx mobning.

Debat om ændringsforslaget

Deltager nr. x: Det skal ikke være obligatorisk, da problemet var at det var en fast time, og så skulle man hygge sig på kommando. det var derfor man afskaffede det. Det skal komme når det kan bruges. Man skal snakke når man har brug for det. Ikke sådan at kjl. 15 om onsdagen der skal du fanme hygge dig.

Deltager nr 83: Jeg synes i skal stemme imod, fordi hver eneste gang vi havde klassens tid, var der altid noget at snakke om. Vildt at der er nogen der mener at det er et problem at der er nogen der mener at vi sætte rfor meget tid af til at vi har det godt i skolen. hvis ikke det er obligatorisk tror jeg ikke skolerne holder det.



Deltager nr. 165: Stem for forslaget. I min klasse er vi splittet i forskellige grupper. Det ville være dejligt at få bragt klassen sammen. Tak fordi I gad at lytte.

Deltager nr 62: Jeg synes at ændringsforslaget er godt. Men jeg synes at det skal være obligatorisk, da man i den tid jeg har fået i skole, på min skole aldrig har fuldført klassens time, selv om der var behov for det. Vi har brug for at snakke om problemer. Det svært at skabe fællesskab i en klasse og på en årgang, hvis man ikke snakker sammen ordentligt. Det er vigtigt at vide hvad der sker rundt omkring på årgangen. Så stem imod ændringsforslaget,

Deltager nr 160: Stem imod ændringsforslaget, men for forslaget. Det er vigtigt at timerne er obligatoriske, fordi lærerne ellers ikke prioriterer det.

Deltager nr 230: jeg synes i skal stemme imod, fordi hvis jeg kender min skole og andre skoler ret, så ville eman bare springe klassenstime over og sige det sker på et andet tidspunkt. Så stem i mod.

Deltager nr 91: jeg synes i skal stemme imod, fordi i min klasse har vi haft det sådan at vi kun havde 5 min nogle gange til at tale om problemerne. En klassens time behøver ikke at handle om problemer i klassen, men kan bruges til at hygge og forbedre trivlsen.

Deltager nr 191: Jeg er hverken for eller imod. Klassens tid er forskelligt på alle skoler, nogle steder laver man faglige aktiviteter, andre steder gør man ikke. Det er meget forskelligt, der mangler en præcisering af hvad klassens tid er.

Deltager nr 142: Jeg stemmer imod, fordi jeg synes det skal være obligatorisk . På min skole har vi klassens time hver fredag, hvor vi bla. diskuterer trivsel og skema og i elevrådet arbejder vi med det, at andre klasser ikke har det hvilke gør det sværere for elevrådsarbejdet at de ikke kan snakke med klasserne om det.

Deltager nr 18: Jeg synes i skal stemme for ændringsforslaget så det ikke er obligatorisk, så de ikke bliver brugt til spilde, når der ikke er noget at lave.

Deltager nr 19: Jeg synes i skal stemme imod det her ændringsforslag, når det ikke er obligatorisk. jeg går i 10. kl og har aldrig haft seksualundervisning.

Deltager nr 218: Jeg synes at klassens time skal laves som redskab. Mange er bange for at sige deres mening. Derfor skal klassens time fremme lysten til dette

Deltager nr 187: Jeg vil pointerer hvor vigtigt det er at elever bliver hørt og trives i skolen. Lærerne forbedrer sig ikke rigtigt på denne time.



Deltager nr 221: På vores skole fik vi fjernet klassens tid og det gør mig glad. Nu tager vi snakkede i starten af timerne, når der reelt er problemer, så undgår man ligegyldige aktiviteter.

Deltager nr 209: Jeg synes i skal stemme for, som den forrige sagde, så er klasseskolen vigtig når den er aktuel, i stedet for at den ligger uhensigtsmæssigt. jeg oplever at når jeg tager et problem op, bliver det et større problem. Jeg synes det er mere nødvendigt at læse problemer når de er aktuelle.

Deltager nr 83: Mads jeg synes at det du siger er underligt Vi snakker om at eleverne skal høres, men du siger at det er lærerne der skal vurdere hvornår der er behov. Lærere er ikke altid enige med eleverne

Deltager nr 292: Jeg vil gerne have at det skal være obligatorisk så man kan snakke om sjove spørgsmål og lærer hinanden bedre at kende og havde det sjovt. Så jeg synes det skal være obligatorisk så vi kan komme tættere på hinanden.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning. Deltager nr 2: Jeg vil bare sige, for det første er det muligt at gøre det obligatorisk selvom det ikke står i vores resolutioner. Eleverne skal inddrages i hvornår timerne lægges.

Anden behandling af ændringsforslag

Kontra, deltager nr 83: Jeg synes i skal stemme imod, da forslaget gør at at det er op til læreren hvornår klassenstimer er, og jeg synes ikke at de skal styre den da eleverne skal inddrages.

Beslutning: ændringsforslaget er vedtaget

8.8.2 Debat

Forslagsstillers indledende bemærkning Deltager nr 83: Jeg synes det er vigtigt at skabe fællesskaber. Det plejede vi at gøre når vi satte os ned i klassens time og satte os ned og snakkede om tingene. Sidst jeg gjorde det var i 7. kl. Vi skal løse de problemer der er i klassen.

Deltager nr 367: Jeg synes at vi skal stemme imod. Klassens tid er spild af tid. Hvis der er mobning kan det løses på andre måder

Deltager nr 160: Klassens time er fedt. Her er der kage og vi snakker om ting og klassen bliver bedre. Bare det at sidde ned og snakke skaber fællesskab, der behøver ikke altid være problemer. Det skal være obligatorisk.



Deltager nr 311: Stem for. Vigtigt forslag. Der skal fokuseres på ting som mobning. Vi skal ikke kun snakke om prøver. Det kan være svært at tale om problemer, hvis ikke man får tid til det.

Deltager nr 2: Meget kort. Det er vigtigt at fokusere på de gode ting der er, det er der mulighed for også hvis timen ikke er obligatorisk. Der skal lægges klassens time, når det giver mening

Deltager nr 230: Jeg synes I skal stemme for det her forslag, fordi det netop skaber fællesskab og hvis der ikke er nogen problemer, så kan man gå uden for og bevæges ig og få noget ludt, hvilket også er noget vi går ind for i DSE:

Deltager nr 5: Først vil jeg sige at jeg godt kan se hvad der menes med at det ikke bare skal være ligegyldig problemløsning. Jeg har selv oplevet at vi har taget problemer op, men at de blev løst på en useriøs måde. Vi skal huske at forebygge

8.8.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr 83: Jeg har et par ting. Mads at du var i stand til at engagere dig selv, men det er ikke alle elever der kan det og har modet til at sige til, når de har problemer. Andre sagde at hvis der ikke var problemer kan man bare snakke om andre ting. Man kan føle hver eneste dag, om man har haft ordentlig klassenstid eller ej.

Anden behandling

Pro, deltager nr 199: Jeg havde håbet på at ændringsforslaget faldt. Det er et godt forslag. Klassens time er fedt. Stem for.

Der er ingen der ønsker at tale imod forslaget.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.9 Forslag 9)

Forslagsstillere: Rasmus Emil Skovgaard Andersen (11), Trine Bundgaard Horsens(12), Sebastian Christensen (15), Rikke Damgaard Nielsen (18), Victoria Grøn Uhrenfeldt (19), Sarah Gruszow Bærentzen (50), Kasra Hakami (63), Casper Pedersen (81), Magnus Rosendal Martinsen (82), Oscar Fertin (84), Signe Nørgaard Pedersen (231),

Ordblinde, talblinde og elever med samsynsvanskeligheder skal anerkendes

Resolutionen "Ordblinde og talblinde elever skal anerkendes", foreslås ændre til nedenstående, med ny overskrift som ovenfor. Vi har ingen undersøgelser i Danmark, der viser hvor mange, der reelt er ordblinde. Men man ser flere tilfælde af elever, der først får konstateret, at de er ordblinde i 9. klasse. Det mener Danske skoleelever ikke er i orden. Det kan ikke være rigtigt, at man først i



ens afsluttende grundskoleår får at vide, at man er ordblind. Derfor mener Danske skoleelever, at vi skal forbedre den måde, vi tester på samt teste tidligere. Vi skal desuden sætte mere fokus på at hjælpe de elever, der er ordblinde.

Sammen med en ordblindtest skal alle elever også have taget en talblindtest samt testes for samsynsvanskeligheder, da det at være talblind eller har samsynsvanskeligheder ikke er anerkendte begreber i Danmark. Danske skoleelever mener ikke, at det skal være op til den enkelte elev og dennes forældre at opsøge disse test. Dansk og matematik er to af de fag, vi vægter højest i den danske grundskole, og at man i skolerne ikke automatisk får taget en test gør, at vi får elever, der har enorme vanskeligheder i fagene, uden at det er erkendt/anerkendt, at de er ordblinde, talblinde eller har samsynsvanskeligheder. Derfor mener Danske skoleelever, at disse test skal tilbydes til alle med læse-, skrive- og regnevanskeligheder i anden eller tredje klasse, samt at alle disse elever skal tilbydes testen og en efterfølgende intervention, der kan afhjælpe eller kompensere for vanskelighederne. Testen skal foregå på den enkelte elevs skole og gennemføres af en kyndig person. Hjælp til elever med disse vanskeligheder skal prioriteres da alle skal have samme muligheder for at tilegne sig læring i grundskolen.

Første behandling

8.9.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 11: Dette forslag går ud på at der er rigtig mange ordblinde og talblinde. Dette går ud på at vi skal tjekke hvorvidt elever er ordblinde tidligt, så de kan få hjælp. Jeg mener at skolen skal betale for det

8.9.2 Debat

Deltager nr. 231: Det her forslag handler egentlig om at man i de små klasser tester for om man har disse vanskeligheder, for der er kæmpestor forskel mellem om du ikke forstår at det ikke giver mening at du har svært ved at læse og det er demotiverende i forhold til at vide hvorfor og hvordan man tackler det.

Deltager nr 130: Jeg har fået at vide at det kunne være at jeg var talblind og at jeg kunne få et time ekstra til eksamen. Efterfølgende har folk sagt at det ikke er en ting. Jeg har brug for hjælp. Stem for.

Deltager nr 113: Jeg er selv talblind, og jeg fik det først at vide i 8.kl, og det er for dårlig jeg er også testet for ordblind hvilke jeg, var men ikke er længere. Det er for dårligt at jeg først blev testet for sent.

Deltager nr 131: Jeg synes vi skal stemme for. i 3. klasse kæmpede mange for at få en god skolegang, men får først i 10. klasse at vide at de er ord- eller talblinde.



Deltager nr 83: Jeg synes I skal stemme for. jeg har hørt skrækhistorier om at folk er blevet mobbet for ikke at være god til at læse. Først efter 8 år er det blevet opdaget at han var ordblind og kunne derfor ikke lærer lige så meget.

Deltager nr 85: Jeg har selv en ordblind i min klasse. Han tog for nyligt en test. Før nu har han ikke vidst det og derfor er han langt bagud. Det synes jeg man skal tænke over og stemme for.

Deltager nr 214: Jeg er selv ordblind, og jeg ved hvor svært det er. jeg fik det konstateret i 5. kl så jeg synes det er vigtigt at det opdages tidligt, så vi kan få den hjælp vi skal have. Min søster er også ordblind og fik det først opdaget et halvt år inde i none. Stem for.

Deltager nr 218: Jeg synes vi skal stemme for. Er selv ordblind, men er først lige blevet diagnosticeret. Var det oplevet tidligere, kunne det være gjort bedre

Deltager nr 91: Mange bliver ikke diagnosticeret og forstår ikke deres problemer. Jo tidligere jo bedre, for 10 år i folkeskolen er lang tid

Deltager 142: For et år siden blev der lavet en test på vores skole. De ordblinde fik hjælp, men ikke de talblinde. Det er ikke godt nok, for de sidstnævnte fik ikke den hjælp de har brug for.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr 11: Spørgsmål opklares. Jeg har selv været ordblind og blev diagnosticeret samtidig med min ven. Vi fik ikke samme hjælp. Stem for.

Anden behandling

Pro, deltager nr 11: Jeg synes i skal stemme for, da folk, der er ord og talblinde oplever mange problemer og skal have lige så god undervisning som os andre.

Ingen ønskede at tale imod.

Beslutning: Forslaget er vedtaget

8.10 Forslag 10)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Et ekstra års udvikling

Vi i Danske Skoleelever mener at tilbuddet om tiende klasse skal eksistere til gavn for dannelsen. Danske Skoleelever ønsker ikke en 10. klasse, som udelukkende er målrettet uddannelse og



forbedring af resultater sort på hvidt. Det er dog vigtigt ikke at gå på kompromis med gennemsigtigheden i 10. klasse, så vi ved om det virker. Danske Skoleelever mener at blikket skal rettes mod personlig udvikling, klargøring og indre læringslyst, ikke udelukkende på uddannelsessystemet, men også på den generelle tilværelse i det 21. århundredes globaliserede og kulturprægede verden. Dette kan opnås med:

- Specialiseret opdeling af de af staten tilbudte 10. klasser, så den enkelte elev både motiveres til videre at uddanne sig og fortsat lære både praktisk og teoretisk samt udvikler sig på punkter som den almene folkeskole ikke runder.

- Indførelsen af konstruktiv, udfordrende og individuel vejledning, så man i 10. klasse upåagtet karakter og uddannelsesparathedsvurdering kan få hjælp til at finde sin vej gennem uddannelsessystemet. Tiende klasse skal ikke nødvendigvis være repetition af niende klasse, men rettere tilpasses den enkelte elevs ønsker og interesser.

Første behandling

8.10.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 242: Det handler om at forbedre 10. kl. Vi har to konkrete bud som i kan se i forslaget.

8.10.2 Debat

Deltager nr. 162: Jeg synes det er et godt forslag. Jeg er ikke klar til at tage n uddannelse, derfor kunne jeg godt finde på at tage en 10. klasse. Vi bliver kastet ud i en masse, en 10. klasse bør fokusere på hvad vi skal fremadrettet.

Deltager nr 130: Jeg går i 10. Vi har haft mulighed for at prøve EUD og gymnasiet ud. Det fungerer. Da jeg har valgt den gymnasierettede retning, bliver jeg forberedt på dette, men jeg skal ikke vælge det.

Deltager 91: Jeg skal ikke i 10.kl, men det er et godt forslag. Vi er ung, og vi ved ikke altid hvad vi skal tage af linje så 10.kl er en god mulighed for at tænke sig om lærer sig selv bedre at kende.

Deltager nr 131: Jeg går i 10. Vi er delt op i erhvervs- og gymnasieklasser. Men hvor vi går afgør ikke vores fremtid. Jeg har ændret mening i løbet af dette år.

Anden behandling

Pro, deltager nr 242: Stem for man skal komme videre i systemet. Bruge et år på noget godt og ikke bare ingenting. Det kan forslaget sikre. Stem for

Der er ingen der ønsker at tale i mod.



Beslutning: forslaget er vedtaget

8.11 Forslag 11)

Forslagsstiller: Mathias Bach Frederiksen (194)

Afskaf den understøttende undervisning

I flere tilfælde ser vi at pædagoger uden læreruddannelse overtager den understøttende undervisning, hvor det altså er meningen at man skal gå i dybden i et fag, som den enkelte klasse har udfordringer med - derfor skal den understøttende undervisning afskaffes!

Første behandling

8.11.1.1 Ændringsforslag

Forslagsstiller af deltager nr 313

Teksten med rødt slettet. Teksten med grønt tilføjes, samt en ny overskrift:

Forslagsstiller: Gabriel Vedel Suominen (335), Bilal Pedersen (313)

Afskaf Bevar den understøttende undervisning

I flere tilfælde ser vi at pædagoger uden læreruddannelse overtager den understøttende undervisning, hvor det altså er meningen at man skal gå i dybden i et fag, som den enkelte klasse har udfordringer med - derfor skal den understøttende undervisning afskaffes! Understøttende undervisning, burde i stedet for at fungere som et sekundært undervisningstilbud, have et særligt fokus på den faglige udvikling. Derfor er det vigtigt at vi bevare den understøttende undervisning

8.11.1.2 Debat om ændringsforslag

Ukendt deltager: Folk de bruger ikke UU til den faglige udvikling, så man burde ikke bare afskaffe det, men forbedre det. Så kan elever klarer sig bedre fagligt, og muligvis fjerne noget skoletræthed. Det skal ikke være en helt normal matematiktimen men bruges til at afprøve nye læringsmetoder.

Deltager nr. 1: det er ikke nogen hemmelighed, at jeg synes i skal stemme for det her forslag. Det er det forslag som vi er blevet lovet og som bærer fremtidens skole frem. Vi kan som elever når vi stemmer det her forslag igennem, at vi kan kæmpe for det fælles bedste.

Deltager nr. xx: Vi kan lave mange andre ting, der giver mening

Deltager nr. 174: Jeg hører ofte at UU er ligegyldig undervisning, og det lyder som om jeres lærer har misforstået hvad UU skulle bruges til, det skal ikke bruges på lektier.



Deltager nr. 199: Jeg har haft UU, men havde ikke gode erfaringer med det. Men vi skal fokusere på at gøre det bedre, ikke bare fjerne det

Deltager nr. 353: Vi kan ikke bare give op, vi er nødt til at arbejde hårdt hvis vi vil forbedre undervisningen.

Anden behandling af ændringsforslag

Pro, deltager nr 331: Det er vigtigt at længere timer kommer til at virke. Vi skal ikke fjerne dem, bare fordi de ikke fungerer

Der er ingen der ønsker at tale imod ændringsforslaget.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.11.2 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 194: I flere tilfælde ser vi pædagoger der overtager understøttende undervisning der ikke er læreruddannede, så det går ikke at de uddanner i noget de ikke er uddannede i så stem for at vi skal afskaffe den understøttende undervisning.

8.11.3 Debat

Deltager nr. 160: For nogen har understøttende undervisning virket rigtigt godt. På andre skoler fungerer det ikke. Vi skal finde måden hvorpå man får mest ud af det

Deltager nr 162: Jeg ved personlig at på min skole går det ofte op i hat og briller, vi sidder ved et bord i understøttende undervisning, hvor vi bare laver lektier, men i realiteten sidder folk ikke og arbejder men ser Netflix. Vi har ikke den mulighed med at vi altid har faste lærere, vi har ofte vikar og pædagoger, der ikke ved hvad vi laver i undervisningen eller kan hjælpe fagligt.

Deltager nr 1: UU er vigtigt for den skoledag vi er blevet lovet. Men det fungerer ikke nu og det skal ikke være pædagoger der står for det. Men bare fordi det ikke fungerer, skal vi ikke nødvendigvis give op. Vi har alle krav på det og er blevet lovet noget, som vi skal kæmpe for. Fjerner man UU, fjerner man den undervisning vi er blevet lovet. Det bliver en falliterklæring

Deltager nr 83: Har I nogensinde prøvet i skolen hvor der er noget der er svært, og så give op? det er ikke nice. Det er det man gør med dette forslag. Vi skal kæmpe for at få ordentlig UU.

Deltager nr 142: På vores skole har vi en pædagog som man kan bruge tid med i UU. De fleste melder sig til. Vi arbejder med trivsel. Jeg synes ikke vi skal afskaffe det, da vi har brugt det meget.



Deltager nr 2: Meget kort, det her forslag handler om at fjerne den undervisning der skal være spændende hvor vi kommer ud og andre ting. Det er det samme som vi snakkede om sidst, vi skal stå sammen om at få den skoledag vi gerne vil have i stedet for at gå tilbage til hvordan det var inden reformen.

Deltager nr 210: I stedet for at nedlægge UU, kan vi minimere det. På min skole har vi valgt at variere hvad undervisningen bruges til. Det er godt.

Deltager nr 37: Jeg tror vi er flere der er enige i at UU ikke fungerer så godt som det kunne i dag. Men det man gør med problemer, det er at man løser dem, i stedet for at stå på sidelinjen og være i mod.

Deltager nr 92: Kort sagt; min UU har ikke fungeret, men jeg vil kæmpe for at den bliver god for fremtidige elever.

Deltager nr 230: Jeg synes I skal stemme imod, på min skole fungerer UU ret godt. Vi kan lave lektier i nogle af timerne, eller lærer om sociale problemer, eller det man også lærer i samfundsfag.

Deltager 260: Jeg synes I skal stemme imod for på min skole er motiverende undervisning io får, lærer vi hvordan vi kan takle eksamen eller udfordringer vi kan møde på gymnasiet. Stem i mod.

Deltager nr. 378: Jeg ser ikke nogen grund til at afskaffe UU vi skal kæmpe for det her .Det er en af de ting DSE står for.

Deltager nr 36: Bare fordi UU ikke fungerer optimalt, så skal vi ikke afskaffe det, men ændre det. Vi kan alle komme med forslag om det går godt eller dårligt, betyder bare vi skal arbejde for at det går godt på alle skoler.

Deltager nr 244: At afskaffe UU forbedrer ikke situationen. På min skole sætter vi fokus på sociale kompetencer. Det var relevant i vores hverdag.

Deltager nr 85: At fjerne UU fra skemaet er en udvej, som ikke er gennemtænkt. Det er for nemt. Man skal ikke bare give op. I min klasse brain breaks vi og bruger det ikke på noget ligegyldigt.

Deltager nr 347: Det hedder UU, fordi det er utroligt unødvendigt.

Deltager nr 245: Vi bør ikke afskaffe UU, men evt. bruge det som klassens time. Det er rart med lidt tid til noget alternativt. Stem imod.

Anden behandling



Pro, deltager nr 1: Jeg synes vi skal stemme for. UU kan en masse og giver mange muligheder. Bare fordi det ikke fungerer, betyder det ikke at vi skal give op. Vi skal have den skoledag vi er blevet lovet.

Der var ingen, der ønskede at tale imod

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

8.12 Forslag 12)

Forslagsstiller: Raymond Thomas Hau Sørensen (83)

4 er ikke middeligt

DSE mener, at titlerne på karaktererne bør reflektere hvor gennemsnittet ligger, dette vil sige at 4 ikke bør kaldes middeligt, og 7 nu bør kaldes middeligt.

Første behandling

8.12.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 83: Jeg har stillet dette forslag, da 7 er gennemsnittet, bør 4 ikke være det

8.12.2 Debat

Deltager nr. 160: UU. Jeg har fået 4. Det er okay.

Deltager nr 2: Vi har et karaktersystem. 4 er middelkarakteren. Er snittet over 4, er karaktergivningen problemet. Ikke skalaen.

Deltager nr 191: Mange har det hårdt nok i forvejen og kan ikke nå niveauet - især ikke hvis vi laver om på skalaen.

Deltager nr 130: 4 er midt på skalaen. De svage elever vil bare få det svagere med dette forslag.

Deltager nr 113: 4 er middel, 7 er lige over. Det er mange glade for. Der er fordele og ulemper, men ulemperne vejer tungest

Deltager nr 37: Når man får fire betyder det at man har lavet en jævn præstation. Mener du at man skal præstere over middel for at få en middel karakter? Det giver ikke mening

Deltager nr 194: Den her karakter stigning er kun en vej mod et internationalt kapløb, så jeg synes i skal stemme imod, da det kommer til at skade mere end gavne.



Deltager nr 131: For at opsummere, er det rigtigt at 4 ligger i midten. Det giver ikke mening at have 7 som det nye middeltal

8.12.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning

Deltager nr 83:

7 er middelkarakteren, derfor bør vi også kalde den det.

Anden behandling

Pro, deltager nr 83: Det handler om hvorvidt vi vil have at navnet på karaktererne repræsenterer hvor vi ligger i forhold til alle andre.

Kontra, deltager nr 37: Jeg synes I skal stemme imod, der er noget i dette forslag der er underligt. Når man får et 4 har man lavet den jævne præstation, 7 er den gode præstation.

Beslutning: forslaget er faldet

8.13 Forslag 13)

Forslagsstiller: Jakob Bonde Nielsen (37)

Vejledning i Folkeskolen

Følgende foreslås tilføjet til den eksisterende resolution "Vejledning i folkeskolen"

Nuværende tekst:

Vejledningen i folkeskolen skal forbedres. Formålet med vejledningen i folkeskolen skal være at sikre, at alle elever vælger den rigtige uddannelse for dem selv – første gang. Vejledningen skal tage udgangspunkt i den enkelte elevs behov. I dag svigter man et stort flertal af eleverne, som ender med at droppe ud eller ikke får tilstrækkelig udfordring på deres ungdomsuddannelse. Vi mener, det er et kæmpe problem, som skal løses i løbet af elevens tid i grundskolen. Man skal sørge for, at klæde eleverne på, så de er bevidste om det valg de træffer. Denne vejledning har alle elever krav på, uanset om man får høje eller lave karakterer eller er mere eller mindre uddannelsesparat. Uanset hvem man er skal elever i folkeskolen mødes af en vejledning, der er ordentlig og grundig. Ikke en vejledning baseret på klassesessions og hvad ens forældre lige ved om gymnasiet. I dag er STX det umiddelbare valg for mange, men vi har brug for mere indsigt i hvilke uddannelsesveje, der ellers findes. For at løse den udfordring er det nødvendigt, at gentænke udskolingen og overgangen til ungdomsuddannelserne. I forlængelse af det er det vigtigt, at det erhvervsfaglige kommer til at fylde mere i skolen og blive en naturlig del af undervisningen. Det kunne f.eks. være i form af valgfag i praktisk orienterede fag, matematik i sløjdløkalet og samarbejde, som vil skabe en mere virkelighedsnær undervisning. Med det



udgangspunkt følger også et større fokus på overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelse for de elever, som ikke er uddannelsesparate efter 9. klasse. Med en målrettet indsats bør disse elevers færdigheder styrkes og dermed gøres de parate til at tage en uddannelse året efter. Uddannelsessystemet skal skabe succes og retning - ikke nederlag og omveje.

Foreslået tekst:

Vejledningen i folkeskolen skal forbedres. Formålet med vejledningen i folkeskolen skal være at sikre, at alle elever vælger den rigtige uddannelse for dem selv – første gang. Vejledningen skal tage udgangspunkt i den enkelte elevs behov. I dag svigter man et stort flertal af eleverne, som ender med at droppe ud eller ikke får tilstrækkelig udfordring på deres ungdomsuddannelse. Vi mener, det er et kæmpe problem, som skal løses i løbet af elevens tid i grundskolen. Man skal sørge for, at klæde eleverne på, så de er bevidste om det valg de træffer. Denne vejledning har alle elever krav på, uanset om man får høje eller lave karakterer eller er mere eller mindre uddannelsesparat. Uanset hvem man er skal elever i folkeskolen mødes af en vejledning, der er ordentlig og grundig. Ikke en vejledning baseret på klassesessions og hvad ens forældre lige ved om gymnasiet. I dag er STX det umiddelbare valg for mange, men vi har brug for mere indsigt i hvilke uddannelsesveje, der ellers findes. For at løse den udfordring er det nødvendigt, at gentænke udskolingen og overgangen til ungdomsuddannelserne. I forlængelse af det er det vigtigt, at det erhvervsfaglige kommer til at fylde mere i skolen og blive en naturlig del af undervisningen. Det kunne f.eks. være i form af valgfag i praktisk orienterede fag, matematik i sløjdlokalet og samarbejde, som vil skabe en mere virkelighedsnær undervisning. Med det udgangspunkt følger også et større fokus på overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelse for de elever, som ikke er uddannelsesparate efter 9. klasse. Med en målrettet indsats bør disse elevers færdigheder styrkes og dermed gøres de parate til at tage en uddannelse året efter.

Danske Skoleelever foreslår derfor følgende til forbedring af uddannelsesvejledningen i grundskolen.

- 2 ugers erhvervspraktik i minimum 8. - og 9. klasse
 - En mulighed kunne være at den ene uge skulle være et job man kan få ud fra en gymnasial uddannelse, og den anden uge skal være på et job man kan få ud fra erhvervsuddannelse.
 - I klasseværelserne skal uu-vejlederne, være rigtig gode til at tale om praktikforløbene inden, og i særdeleshed bagefter, så man evaluere på forløbet, og derfor sørger for at hele klassen får en bred viden, om en bred vifte af fag.



- Forlængelse og forbedring af brobygningsforløbene.
 - At besøge uddannelser, er en rigtig god vejledning, men hvis man ser en forkert side af uddannelsesstedet, får det den modsatte effekt. Man ser at kvaliteten af brobygningsforløbene er meget svingende, vi skal derfor give gode redskaber til uddannelsesstederne, så alle brobygningsforløb virker som et vejledende redskab, som gør os elever mere bevidste om hvad vi vil når vi forlader grundskolen.
 - Der skal være mere brobygning, men kun hvis vi forsikrer os om at forløbene fungerer optimalt.
 - Også med brobygningen skal uu-vejlederne sørge for at evaluere, og gøre besøgene relevante og brugbare.
- Individuel vejledning.
 - Alle elever skal have en samtale med deres uu-vejleder, i henholdsvis 8. og 9. klasse, hvor de taler om hvad de vil og bliver udfordret på deres uddannelsesvalg.
- E-vejledningen skal optimeres og meget mere i spil
 - E-vejledningen, altså vejledning man får fra diverse vejledningshjemmesider, skal sættes meget mere i spil, og man skal som elev blive meget mere oplyst om hvor og hvordan man benytter E-vejledningen, så man i princippet ville kunne blive vejledt 24/7.
 - Sørge for at E-vejlednings mulighederne er optimale. E-vejledning skal være et aktivt vejledningsredskab, på lige fod med den klassiske vejledning man får i klassen. Uddannelsessystemet skal skabe succes og retning - ikke nederlag og omveje.

Første behandling

8.13.1.1 Ændringsforslag

Forslagsstillere af Thomas Aalstrup Rasmussen (199) og Victoria Grøn Uhrenfeld (19)

Benævnelsen folkeskolen konsekvensrettes til grundskolen i forslagsteksten.

8.13.1.2 Motivation for ændringsforslag

Deltage nr 199: Det er bare for at få det til at give bedre mening. Det er en lille detalje der ikke skal stå i vejen.



Deltager nr 37: Super god idé, Thomas (199).

Anden behandling af ændringsforslag

Pro, deltager nr 199: Forslaget skal også gælde fri- og privatskoler.

Der er ingen der ønsker at tale imod.

Beslutning: ændringsforslaget er vedtaget

8.13.2 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 37: Jeg tror vi er mange elever der mener et UU-vejledning ikke fungerer optimalt. Det mener DSE også i forvejen. Men hvis i ser på forslaget, så vil jeg gerne supplere med 4 konkrete forslag. Forlaget forklares. Jeg håber i vil stemme for, jeg tror de vil hjælpe organisationen.

8.13.3 Debat

Deltager nr 162: Jeg synes det er et godt forslag, fordi jeg ikke selv har nogen idé. Jeg har ikke mulighed for UU vejledning fordi jeg er uddannelsesparat, så jeg kan ikke tale med en UU vejleder og snakke om min fremtid. Så forslaget om individuel vejledning er godt. Samt forslaget om erhvervspraktik.

Deltager nr 113: På min skole har vi forbedret e-vejledning osv. og man skal stemme for.

Deltager nr 210: Det er en god idé: på min skole, ville det være godt.

Deltager nr 83: Det er et vigtigt valg, så hvorfor ikke gøre det bedst muligt.

Deltager nr 191: Hvad med praktik i både 8. og 9.. Jeg synes at det er vigtigt at komme på praktik i 8., da mange tager på efterskole.

Deltager nr 15: Jeg synes det er et super godt forslag, om at hvis skal have bedre vejledning, jeg synes dog også det skal gælde privat. og friskoler.

8.13.4 Forslagsstillers afsluttende bemærkning

Deltager nr 37: Jeg siger tak for input. Der bliver snakket om praktik, jeg forstår ikke helt meningen og mener at man skal i praktik i 9. klasse. Kom gerne med gode inputs til mig.

Anden behandling



Pro, deltager nr 37: Tak til Thomas og Victoria, det er super fint det er grundskoler. Det er det samme som igår, vi skal være konkrete på hvad vi vil forbedre ved vejledningen. Jeg synes i skal stemme for.

Der var ingen, der ønskede at tale imod

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.14 Forslag 14)

Forslagsstiller: Trine Bundgaard Horsens (12)

Fokus på klassemiljøet

Vi i Danske skoleelever mener at forebygning og bremsning af mobning ikke er nok for at en klasse, og klassemiljøer bliver helt igen. Vi mener derfor det skal være større fokus på miljøet i klassen efter der har foregået mobning. Dette kan foregår ved klassemøder, eller opfølgende samtaler med de indblandede

Første behandling

8.14.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 12: Det er et generelt forslag, da snakken om mobning handler om hvordan man forebygger og hvad man gør når det sker. Der mangler dog en opfølgning, da mange mobbeofre også bagefter er ramt af deres oplevelser.

8.14.2 Debat

Deltager nr. 83: Jeg har selv, blevet mobbet så det er sindssygt vigtigt at vi får snakket med folk. Det er uretfærdigt hvis folk har problemer resten af deres liv.

Deltager nr 131: Jeg er enig i forslaget. Jeg er blevet mobbet gennem 0.-8.kl. De har taget godt hånd om det, da det skete, men det er stadig ikke stoppet og opfølgning er vigtig

Deltager nr 191: Godt forslag. Jeg synes man skal tale individuelt med elever involveret i mobning. Man ser nogle gange ned på folk der modtager psykologhjælp, det skal vi ændre og både mobbere og mobbeofre skal hjælpes.

8.14.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr 12: Kommenterer at små ord bør ændres. Skriver et ændringsforslag i morgen.

Anden behandling



Pro, deltager nr 12: Jeg kan ikke se det negative i forslaget. Det er godt med et godt klassemiljø.

Der er ingen der ønsker at tale imod forslaget.

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

8.15 Forslag 15)

Forslagsstiller: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Ingen lektier i ferien DSE opfordrer til, at lærerne ikke skal give os elever lektier for i ferien. Vores ferie er et pusterum fra hverdagen, skolen og lektierne. Ferierne er vores fritid, som vi selvfølgelig selv er herre over. Ferie er en periode, hvor vi har ret til at have fri for skole. Hvorfor kalde det ferie, hvis vi sidder med obligatoriske lektier? Skolen er en kæmpe stor del af vores liv, men vi har også et liv ved siden af, som skal passes.

Første behandling

8.15.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 50: Forestil jer et scenarie: Du er i sommerhus med en god ven, ude og rejse med din familie, eller slapper af med dig selv. Oven i det har du en blækregningen for. Skolen er en kæmpe del af vores liv, men skal ikke være en del af vores privatliv og vi har et liv uden for skolen.

8.15.2 Debat

Deltager nr. 160: Når I mener ferie, er det så alle ferier? Også hvis man tager til Maldiverne med sine forældre?

Deltager nr 337: Jeg synes I skal stemme for, fordi efter reformen, skal lærerne kun arbejde i dere arbejdstid på skolen. Det samme synes jeg skal gælde for eleverne.

Deltager nr 230: Jeg synes vi skal stemme for. Jeg når ikke altid at lave lektier i ferien.

Deltager nr 191: Jeg synes I skal stemme for, fordi jeg har været på ferie i London, og var travlt med det. Hvornår skal man lave de lektier. Jeg laver ting hele dagen når jeg er på ferie. Jeg går på museum. Der skal være plads til en i ferien uden skole og lektier dem kan man lave i skoletiden og i weekenden.

8.15.3 Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr 50: Jeg er glad for at I er enige. Man kan sagtens lave lektier udenfor ferien. Med lektiecafeer behøver man slet ikke lektier i ferien.



Anden behandling

Pro, deltager nr. 50: Stem for, hvis i selv vil bestemme hvad i laver i ferien. Mange elever vil have godt af forslaget

Der er ingen der ønsker at tage imod forslaget.

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.16 Forslag 16)

Forslagsstiller.: Mathias Bach Frederiksen (194)

Gør lektiecaféerne frivillige. Lektiecaféerne er en katastrofe for den danske folkeskole, og skal derfor afskaffes. Flere gange har vi hørt om, hvordan én lærer til en årgang har skulle tage ansvar for lektiecaféen. Desuden bliver flere af lektiecaféerne kontrolleret af pædagoger UDEN læreruddannelserne. Derfor skal den obligatoriske lektiecafé afskaffes.

Da forslaget stillet af deltager 1 og 2 var mest vidtgående, blev dette behandlet først.

8.16.1.1 Ændringsforslag

Forslagsstiller Jens Vase (1) og Mads Løjtved Rasmussen (2)

Forslaget foreslås ændret til:

Lektiecaféer skal nedbryde negativ social arv

Det er vigtigt, at lektiecaféerne i praksis lever op til intentionerne bag dem. Hver eneste elev skal kunne få faglig hjælp og udfordring - upåagtet social baggrund. Skolen skal være et sted, hvor alle elever får mulighed for at løfte sit faglige niveau. Det kræver, at der stilles krav til lektiecaféerne, så vi elever kan få noget meningsfuldt ud af dem.

Danske Skoleelever foreslår, at:

- Lektiecaféerne varetages af uddannede lærere
- Man skal tilbydes kvalificeret hjælp til alle fag
- Elever uden lektier skal have mulighed for at engagere sig i sine egne faglige interesseområder fx. gennem projekter

Det danske skolesystem skal nedbryde negativ social arv - derfor går Danske skoleelever ind for optimering af lektiecaféen, så denne ikke blot bliver varetaget af pædagoger. Danske Skoleelever ser lektiecaféen som et vigtigt element i den optimale skolegang - fordi alle skal have mulighed for lige læring.

Dette skal sikre, at alle elever får kvalificeret lektiehjælp og mere lige vilkår - uanset baggrund.



Behandling af ændringsforslag

8.16.1.2 Ændringsforslagsstillers motivation:

Deltager nr 1: Vi stiller det ændringsforslag fordi vi mener at folkeskolen skal nedbryde negativ social arv gennem lektiecaféer. Uanset af din baggrund skal du kunne klare dig godt i skolen, og få kvalificeret lektiehjælp. Vi er også kommet med konkrete krav til hvordan lektiekaféen skal varetages for at sikre kvaliteten. I skal stemme for hvis i tror på at alle skal have mulighed for at blive det de vil. Tror i på den fælles fremtid, uagtet af forældrebaggrund, så stem for.

Deltager nr 357: Stem imod. Stem ja til det andet. Lektiecafeer skal være frivillige. Negativ social arv kan nedbrydes på andre måder. Min søster læser medicin, vi kommer ikke fra en rig baggrund.

Deltager nr 83: Jeg synes i skal stemme for ændringsforslaget. Det kan godt være der er nogen der er i stand til at klare sig uden hjælp, men det er ikke alle. Det har vist sig flere gange at dem der har allermost brug for hjælp er dem der er dårligst til at søge hjælp.

Deltager nr 2: Det er vigtigt at påpege at forslaget er nødvendigt for at vi kan sikre at der ikke er lektier i ferien eller når man kommer hjem fra skole. Gør dagen bedre.

Deltager nr 231: Jeg synes i skal stemme for, jeg er sikker på mange af jer der kan genkende at lektiecaféerne på jeres skole ikke fungerer helt optimalt, men her er der nogen krav til hvordan den kan blive god, i stedet for at fjerne den fuldstændigt.

8.16.2 Forslagsstillers afsluttende bemærkning

Deltager nr 1: Det handler om at vi tror på at folk skal kunne hvad de vil. Ikke alle er heldige. Al erfaring med frivillige lektiecafeer, viser at de der har brug for dem ikke kommer. Stem for. Bare fordi det ikke fungerer nu, behøver vi ikke at afskaffe det.

Beslutning: ændringsforslaget er vedtaget.

Da ovenstående ændringsforslag blev vedtaget faldt nedenstående.

8.16.3 Forslag 4)

Forslagsstiller: Mathias Bach Frederiksen (194), Zenab Mesafer Al-Hachimi (347)

Forslaget foreslås ændret til:

Gør lektiecafeerne frivillige

Lektiecaféerne er en katastrofe for den danske folkeskole, og skal derfor afskaffes. Flere gange har vi hørt om, hvordan én lærer til en årgang har skulle tage ansvar for lektiecaféen. Desuden bliver



flere af lektiecaféerne kontrolleret af pædagoger UDEN læreruddannelserne. Derfor skal den obligatoriske lektiecafé afskaffes.

Lige nu ser vi mange problematikker med den obligatoriske lektiecafé. I DSE mener vi dog ikke man bør gøre det obligatorisk for alle elever. Derfor mener vi, at lektiecaféen bør være frivillig. Vi mener at lektiecaféen bør være frit tilgængelig, men i særlig tilfælde kan der kaldes samråd mellem forældre, lærer og eleven, så man kan udarbejde en plan, og møde hver elev med deres behov. Men alle elever har dog ret til lektiecafé.

Første behandling

8.16.4 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 194: Tilbage i 2013 blev vi lovet en sjov og bevægelig skoledag som vi ikke ifk. Lektiecafé er det mest omdiskuterede emne om reformen. Så i skal stemme for de frivillige lektiecaféer.

8.16.5 Debat

Deltager nr. 1: Da reformen trådte i kraft, var lektiecaféerne ikke obligatoriske. De skal hjælpe, så social baggrund ikke bliver lige så afgørende. Med obligatoriske lektiecaféer kan vi nedbryde negativ social arv. Vi skal have en skole, hvor alle kan blive hvad de vil. Stem imod, så vi får lige muligheder.

Deltager nr 210: Jeg kan godt se idéen med det. men 1. og 2. år der var lektiecafé så gik det ikke så godt, men efter det fik vi styr på det. Vi skal bruge lektiecaféen så vi ikke skal lave lektier i ferien.

Deltager nr 357: Jeg synes vi skal stemme for, da jeg har været godt med og det holder mig tilbage, at jeg skal sidde og lave ingenting. Ting tager tid og tilbuddet bør være frivilligt

Deltager nr 2: For mig er det her spørgsmål, det samme som vi har haft mht UU visning osv. Vi skal have mulighed for andet i lektiecaféen for at lave andre ting ud, og så har vi fri i ferien. Og vi skal ikke give op så hurtigt.

Deltager nr 12: Tingene fungerer ikke, så vi vil aflyse dem. I stedet for afskaffning, bør vi finde løsninger. Det er som at sige "folkeskolen fungerer ikke, lad os afskaffe den".

Deltager 191: Jeg synes I skal stemme i mod. Ofte så har folk der nåede deres lektier, blev og lavede ingenting, men de mennesker der havde brug for lektiecaféen de tog hjem. Så der skal være hjælp til de forskellige fag afhængigt af hvad du har brug for.

Deltager nr 229: Lektiecaféer bør ikke afskaffes, da de betyder at jeg kan få tid til træning og familie. Stem imod



Deltager nr 333: Hvordan hjælper obligatoriske lektiecafeer de stærke elever? Det giver helt sikkert mening for de, som har det svært

Deltager nr 165: Vi skal huske de svage elever, som har brug for hjælp. Lærerne burde vurdere, hvem der har behov for lektiecafeer evt. sammen med forældre og elever.

Deltager nr 85: På min skole havde en dreng det virkelig svært med dansk. Efter at lektiecafeen blev obligatorisk, havde han pludselig lavet lektier hver dag. Hvis de ikke er obligatoriske frygter jeg at det modsatte sker.

8.16.6 Forslagsstillers afsluttende bemærkning:

Deltager nr 194: Det handler bare om at gøre det frivilligt. Det er en dårlig debat vi har.

Anden behandling

Pro, deltager nr 1: Når man kommer ind i skolen, har alle ikke mulighed for lige meget hjælp hjemmefra og det skal ikke afgøre ens fremtid. Vi skal hjælpe dem, som ikke får så meget hjælp hjemmefra. Det kan lektiecafeer hjælpe med.

Der var ingen, der ønskede at tale imod

Beslutning: forslaget er vedtaget

8.17 Forslag 17)

Forslagsstiller: Raymond Thomas Hau Sørensen (83)

Udsmidningsmuligheder i elevrådet

DSE mener, at elevrådsformandskabet skal sammen med kontaktlæreren have mulighed for at smide en elevrådsrepræsentant ud. Efter en udsmidning skal klassen, hvor den påførte repræsentant går, derefter lave et omvalg. Dette skal hjælpe med at øge seriøsiteten i elevrådet, og skal forhindre elever fra at indgå i elevrådet kun for at gå glip af timer.

Første behandling

8.17.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 83: Groft forslag, men folk har ikke kunnet smide folk ud af elevrådet og elevrådet skal være for dem der vil, og ikke dem der vil slippe for undervisning.



8.17.2 Debat

Deltager nr 1: Der er et grundlæggende problem med dette forslag, som er at kontaktlæreren nu kan manipulere de andre repræsentanter til at smide nogen ud. Kontaktlæreren skal ikke have nogen form for politisk indflydelse i elevrådet.

Deltager nr 142: Jeg vil gerne stemme i mod. jeg er elevrådsformand, og der er elevrådsrepræsentanter der ikke er seriøse, og jeg synes ikke at jeg skal kunne udpege hvem jeg synes skal være med. Man kan få det forkerte indtryk. tag hjælp i DSE's værktøjer som AEK.

Deltager nr 191: Stem imod. Det kan gå begge veje. Det er rigtigt at populære elever nogle gange bliver stemt ind, men vi risikerer også at de upopulære smides ud. Det skal ikke handle om popularitet.

Deltager nr 2: Kontaktlæreren skal ikke have lov at smide nogen ud. de er ikke demokratisk valgt. Et mindretal skal ikke have lov at smide et flertal ud. Det er decideret udemokratisk. Eleverne vælger selv deres vedtægter, det skal vi ikke.

Deltager nr 260: Jeg er spildet for på min skole, så ser vi elevrådet som et frikort, til at få fri for undervisningen, og det synes jeg er forkert, det er noget vi skal tage seriøst. På den anden side så kan få i elevrådet bestemme for meget.

Deltager nr 155: Jeg synes det er en god ide. Det er fedt at kontaktlærerne inddrages. Vi skal undgå en popularitetskonkurrence.

Deltager nr 91: Jeg synes ikke at kontaktlæreren bør smide folk ud. Det bør gøres på demokratisk vis.

Deltager nr 85: Jeg har selv oplevet som elevrådsformand for mit gamle elever, hvor næstformanden var blevet valgt ind pga popularitet, der ville jeg gerne have mulighed for at sætte ham af sin post, fordi han trak hele elevrådet ned.

Deltager nr 335: I mit elevråd er der en bestemt repræsentant, der ikke er mødt op til et eneste møde og det har ødelagt en masse. Vi kan ikke smide ham ud. Jeg mener ikke at formandskabet eller kontaktlæreren bør kunne smide folk ud, men at det bør kunne gøres demokratisk

Deltager nr 74: Samme diskussion som da vi snakkede om RB kunne smide bestyrelsesmedlemmer ud i går. Det kommer til at blive brugt som popularitetskonkurrence og det er udemokratisk. I færd når kontaktlæreren er inde over.

Deltager nr 210: Jeg synes det minder om forslaget om at smide folk ud af bestyrelsen ud. Det er udemokratisk.



8.17.3 Forslagsstillers afsluttende kommentar:

Deltager nr 83: Mange af jer siger at det er udemokratisk, MEN formand og næstformand er demokratisk valgt. I har valget mellem virkeligheden eller principper.

Anden behandling

Pro, deltager nr 83: Stem for, hvis i vil have succes i elevråd og for de elever som er engagerede i disse.

Kontra, deltager nr 2: Stem imod, hvis i bekymrer jer for demokratiet i elevrådet. Læreren, som ikke er demokratisk valgt eller elev skal ikke have mulighed for at smide elever ud, det giver ikke mening.

Beslutning: forslaget er faldet

8.18 Forslag 18)

Forslagsstiller: Raymond Thomas Hau Sørensen (83)

Bedre uddannede lærere

DSE mener, at læreruddannelsen bør forlænges, den forlængede forløb skal indeholde hvordan de kan få inkorporeret skolereformen, pædagogik med baggrund i ældre elever i folkeskolen (7-9 klasse) og problemløsning i forhold til ting som mobning. Dette vil hjælpe med at få bedre lærer, som er bedre til at føre en varieret og inspirerende undervisning med forebyggelse ift. mobning og lignende problemer.

Første behandling

8.18.1 Forslagsstillers motivation

Deltager nr 83: Gennem hele mit skoleliv. Et fag var rigtig dårligt gennem hele min skolegang indtil 9. klasse, hvor vi skiftede lærer. Lærere er meget vigtige. Bliver de bedre, kan vi lære mere.

8.18.2 Debat

Deltager nr 46: Vi kan alle blive enige om at bedre lærere betyder meget. Bedre lærere fører til bedre undervisning, men længden af uddannelsen betyder også noget for lønnen. Derfor skal vi ikke bare gøre uddannelsen længere.

Deltager nr 74: Enig i forslaget. Vi skal ikke tænke budgetter, men at vi skal have den bedst mulige undervisning.



Deltager nr 85: Jeg mener at vi skal stemme imod. Jeg mener ikke at læreruddannelsen skal være længere, men at vi skal ændre indholdet, så den bliver bedre

Deltager nr 311: Jeg synes i skal stemme for, for jeg tror en længere uddannelse for vores lærer vil gøre det bedre. Jeg har en biologilærer der er rejseguide, og han tror han ved alt om geografi. Det gør han ikke. Så stem for.

Forslagsstillers afsluttende bemærkning (83): Der blev sagt at lærerne blev lønnet mere, hvilket kunne øge motivationen. Det kunne give bedre lærere. Altså er det ikke nødvendigvis en dårlig ting.

Anden behandling

Pro, deltager nr 83: Jeg synes at vi skal stemme for. Jeg har oplevet forskellen på en god og en dårlig lærer. Det betyder meget at eleverne respekterer læreren.

Kontra, deltager nr 46: Vi skal være opmærksomme på at en længere uddannelse ikke nødvendigvis betyder at lærerne bliver dygtigere. Det er ønsketænkning og dyrt.

Beslutning: forslaget er faldet.

9 Interne resolutioner

9.1 Forslag 1)

Forslagsstillere: Danske Skoleelevers Bestyrelse

Konsekvensberegning

Ved indsendelse af forslag til vedtægtsændringer, forslag til nye resolutioner og/eller ændringsforslag til eksisterende resolutioner, forpligter DSEs sekretariat sig på, at gennemgå eksisterende vedtægter og resolutioner, og herefter indstille til bestyrelsen og forslagsstiller yderligere ændringer til DSEs papirer, således at forslagsteksten ikke er i modstrid til eksisterende vedtægter eller resolutioner. DSEs bestyrelsen vurderer herefter om den ønsker at indstille disse som tillæg til de eksisterende forslag. Dette gøres for at sikre DSEs politiske program imod uoverensstemmelser i holdningsgrundlaget. Denne behandling foregår efter indsendelsesfristen to uger forinden Generalforsamlingen, således at de endelige forslag kan ligge klar til stormødets afholdelse.



9.1.1 Forslagsstillers motivation:

Deltager nr 2: Jeg mener at vores politiske program skal læses grundigt igennem, så vi undgår noget rod. Kvalificerede mennesker betyder at vi undgår modstridende holdninger

Ingen debat

Beslutning: Forslaget er vedtaget

9.2 Forslag 2)

Forslagsstillere: Trine Bundgaard Horsens (12), Maggie Zhu Ding (166), Thomas Aalstrup Rasmussen (199), Oskar Sommer Jonsson (197), Maiken Jensen (130), Søren Andreas Jensen (149), Raymond Thomas Hau (83), Christian Riis (??), Freja Ejersbo Nielsen (??), Carla Lund Andreassen (191), Johanne Degn Christiansen (206)

Tilhørsforhold til regionerne

Man tilhører den region, som ens skole ligger i, og har stemme- og valgret til den pågældende regionsvalg, hvis man efter de øvrige bestemmelser er delegeret. Hvis man går i en skole i region, og bor i en anden region, kan man frit vælge, hvilken af de to regioners aktivweekender man vil deltage i, og man kan er berettiget til at deltage i begge regioners øvrige aktiviteter. Hvis man går på efterskole i en anden region, end den man førhen har tilhørt, kan man frit vælge, hvilken af de to regioners aktivweekender man vil deltage i.

9.2.1 Forslagsstillers motivation:

Deltager nr 12: Man skal kunne se sine venner i DSE også hvis de bor i en anden region og f.eks. går på efterskole.

9.2.2 Debat:

Deltager nr 83: Jeg synes I skal stemme for. DSE er mere end en politisk organisation. Lad for være sociale i deres første region.

Deltager nr 15: Jeg synes I skal stemme imod. Det har to grundlæggende problemer, det gør os mere opdelt i regioner og det holder os fra det socialisere med deltagere i nye regioner.

Deltager nr 1: Der er fejl i forslaget. Hvorfor har vi regioner, hvis vi bare mødes på kryds og tværs? Vi skal dyrke det regionale netværk. Der er en årsag til at vi hører til den region vores skole ligger i. Vi skal ikke bringe hjemmet ind i det, men huske at vi engagerer elevråd . Alternativet er at alle mulige kommer til at komme til hinandens aktivweekender, det bliver noget rod



Deltager nr 162: Jeg synes det er et godt forslag, men jeg kan tydeligt se hvad der bliver sagt om at det ikke giver mening ift regionerne. Det går imod den måde DSE har organiseret sig på, så jeg synes i skal stemme i mod.

Deltager nr 2: Meningen med dse er at vi organiserer os i regioner. I skal gøre en forskel på jeres skoler, i jeres kommuner. I kan se hinanden til en masse arrangementer, men glem ikke det lokale

Deltager nr 12: Begrænser vi os ikke til at vi ikke kan repræsentere vores skole i en anden region på AW. Nu taler de der er imod for at man ikke må deltage på AW i andre regioner.

Deltager nr 15: Endnu en grund til at stemme imod. Vi skal forsvare vores region. Lige pludselig kommer folk til at stille op i de forkerte regioner, det er en dårlig ide og bliver kaotisk.

Deltager nr 199: Læs de to første linjer. Vi vil lave enkelte undtagelser. Intentionen er ikke at man skal komme til AW i alle mulige forskellige regioner, men bare den man har et tilhørsforhold til

Deltager nr 36: Stem imod. Det kommer til at blive noget rod og ødelægger den gode ide, som er regionerne.

Deltager nr 12: Det jeg vil sige er, at det er kun et ekstra tilbud til lokale arrangementer, men er stadig sammen med den region man skolemæssigt hører til nationale arrangementer.

Beslutning: forslaget er faldet

9.3 Forslag 3)

Forslagsstiller: Trine Bundgaard Horsens (12)

Internationalt samarbejde

Vi i Danske Skoleelever mener at kunne profitere af at skabe relationer med andre internationale elevorganisationer. Vi ser en mulighed for vidensdeling og udvikling. Samt andre vinkler og synspunkter.

Forslagsstillers motivation:

Deltager nr 12: Jeg var til en konference for et par uger siden. Han var interesseret i DSE og han synes det var synd at dse ikke var med i en organisation som fx dgs var med i der var en international organisation. Vi kan få inspiration, og jeg synes vi skal samarbejde internationalt.

9.3.1.1 Ændringsforslag

Forslagsstiller: Jens Vase Poulsen (1) og Mads Løjtved Rasmussen (2)

Teksten foreslås ændret til:



International samarbejde

Vi i Danske Skoleelever mener at kunne profitere af at skabe relationer og få inspiration fra internationale elever, skolestrukturer og -systemer for altid at have fingeren på pulsen, og kunne foreslå udviklinger af det danske skolesystem, så dette er opdateret i forhold til de andre skolesystemer i det 21. århundrede.

Vi ser en mulighed for vidensdeling og udvikling. Samt andre vinkler og synspunkter.

9.3.1.2 Ændringsforslagsstillers motivation

Deltager nr 1: Internationalt samarbejde er en god ide. Hvis vi vil ændre det danske skolesystem og være up to date, skal vi komme ud og finde inspiration. Der er meget få internationale elevorganisationer, vi vil med ændringsforslaget komme bredere ud og snakke med elever. Ændringsforslaget åbner yderligere op.

Deltager nr 162: Jeg stemmer for, fordi min skole er med i et internationalt samarbejde og der blev sørget for at vi lærte af hinandens skoler og det fungerede godt og kunne hjælpe DSE.

Beslutning: ændringsforslaget er vedtaget

Ingen indtegnede sig på talerlisten

Beslutning: det samlede forslag er vedtaget

10 Udtalelser

Forslag 1)

Den kommunale 10. klasse skal forbedres betydeligt

Forslagsstiller Jakob Bonde (37)

Det kommunale 10.-klassetilbud placeret i tilknytning til en folkeskole, mindsker sandsynligheden for, at eleverne påbegynder en ungdomsuddannelse, både kort og lang tid efter at eleverne har afsluttet grundskolen." står der i en undersøgelse fra Danmarks Evalueringsinstitut.

10. klasse fungerer ikke. Der er ingen positiv effekt i at tage en kommunal 10. klasse, i stedet for at tage en ungdomsuddannelse, efter 9.

Altså har vi et problem; 10. klasse placeret i tilknytning til en folkeskole fungerer ikke, men hvor der er problemer er der løsninger, og hvor der er løsninger er der muligheder, så det er meget klart at der er muligheder i at finde en løsning på 10. klasserne der ikke fungerer: vi kan nedbryde negativ social arv, fordi mange af eleverne på de ikke fungerende 10. klasser, kommer fra familier



med korte uddannelser, vi kan give bedre muligheder, for at finde ud af hvad man vil med sit liv, til de elever der ikke helt ved hvad de skal endnu og give læringslysten tilbage, til de elever der desværre har mistet den i 10. klasse.

I Danske Skoleelever foreslår vi at åben skole, varieret undervisning og specielt UU-vejledning skal spille en betydelig større rolle, men vi ved også godt at dette ikke er den fulde løsning; derfor vil vi, i samarbejde med 10. klasseelever og andre relevante aktører inde for den kommunale 10. klasse, udarbejde en løsning på disse ikke fungerende 10. klasser.

Forslagsstillers motivation:

Deltager nr 37: Da det blev sagt vi skulle videre til den her viste salen at de var lidt trætte. Men grundlæggende er der et problem med de kommunale 10.kl og vi skal snakke med eleverne på de skoler, om hvordan vi kan forbedre dem.

Der er ingen debat

Beslutning: Forslaget er vedtaget.

11 Mødets tredje og fjerde del - valg til bestyrelse og regionsbestyrelser

11.1 Valg til regionsbestyrelsen

11.1.1 Region Hovedstaden

Amanda Frohn, deltager nr 142, 30 stemmer. Valgt.

Cornelius Fabian Ousted Perrier, deltager nr 246, 15 stemmer. Valgt.

Jesper Dyhrberg, deltager nr 61, 23 stemmer. Valgt.

Jonas Hvitfeld Hansen, deltager nr 98, 17 stemmer. Valgt.

Lykke Victoria Fang, deltager nr 91, 2 stemmer. Ikke valgt.

Magda Kjær, deltager nr 100, 32 stemmer. Valgt.

Mathias Kiemling, deltager nr 230, 21 stemmer Valgt.

Oliver Badike Hansen, deltager nr 113, 16 stemmer. Valgt.

Sarah Gruszow Bærentzen, deltager 50, stemmer 39. Valgt.

Selma Bjørg Hedlund Rosenquist Andersen, deltager nr 99, 33 stemmer. Valgt.

Simon Faber, deltager nr 95, 10 stemmer. Ikke valgt.

Sonja Agerbæk-Petersen, deltager nr 54, 39 stemmer. Valgt.

Victoria Nørgaard Toft, deltager nr 96, 28 stemmer. Valgt.

11.1.2 Region Sjælland.

Aksel Winther Groth, deltager nr 46, 48 stemmer. Valgt.

Anders Tingleff Nielsen, deltager nr 187, 19 stemmer. Valgt.

Caroline Haugaard Thygsen, deltager nr 218, 10 stemmer. Ikke valgt.



Jeamilla Hoby Larsen, deltager nr 136, 26 stemmer. Valgt.
Mads Pedersen, deltager 338, 25 stemmer. Valgt.
Magnus Hvidberg-Grøndahl, deltager nr 154, 31 stemmer. Valgt.
Markus Juel Baltzer, deltager nr 336, 11 stemmer. Ikke valgt.
Mathilde Maja Nicolaisen, deltager nr 332, 18 stemmer. Valgt.
Mia Jacobine Christensen, deltager nr 135, 17 stemmer. Valgt.
Oliver Romlund Samson, deltager nr 29, 12 stemmer. Valgt.
Sara Ørsted, deltager nr 47, 39 stemmer. Valgt.
Tobias Fertin, deltager nr 247, 25 stemmer. Valgt.
Vivianna Axelgaard, deltager nr 73, 38 stemmer. Valgt.

11.1.3 Region Fyn

Abdullah Loubani, deltager nr 232, 14 stemmer. Valgt.
Amalie Møller Gbs, deltager nr 337, 20 stemmer. Valgt.
Ban Tran, deltager nr 118, 18 stemmer. Valgt.
Dania Mezouri, deltager nr 78, 16 stemmer. Valgt.
Lerke Filine Holm, deltager nr 77, 22 stemmer. Valgt.
Maria Vidkær, deltager nr 373, 7 stemmer. Valgt.
Marie Lykke Diget, deltager nr 152, 6 stemmer. Valgt.
Mathias Kølleskov Thomhau, deltager nr 56, 5 stemmer. Valgt.
Melanie Andersen, deltager nr 177, 16 stemmer. Valgt.
Mikkel Kaa Hovvang Olsen, deltager nr 85, 1 stemmer. Ikke valgt.
Mohamed Jamal Hassan, deltager nr 124, 18 stemmer. Valgt.
Sofie Claire Lefevre, deltager nr 327, 10 stemmer. Valgt.

11.1.4 Region Syddjylland

Fie Jennifer Jørgensen, deltager nr 162, 15 tillid, 2 mistillid. Valgt.
Jonathan Nonbye, deltager nr 323, 18 tillid, 0 mistillid. Valgt.
Max Rosenberg, deltager nr 234, 18 tillid, 0 mistillid. Valgt.
Maya Munkholm Dilling, deltager nr 330, 16 tillid, 2 mistillid. Valgt.
Melanie Ibrahim Malan, deltager nr 225, 17 tillid, 1 mistillid. Valgt.
Mikkel Dalhof Hartwich, deltager nr 228, 17 tillid, 1 mistillid. Valgt.
Mikkel Jessen, deltager nr 117, 17 tillid, 1 mistillid. Valgt.
Noah Solkær, deltager nr 378, 18 tillid, 0. Valgt.
Signe Nørgaard Pedersen, deltager nr 231, 18 tillid, 0 mistillid. Valgt.
Signe Rosenlund Ditlefsen, deltager nr 42, 18 tillid, 0 mistillid. Valgt.

11.1.5 Region Midtjylland

Frode Christensen, deltager nr 263, 7 tillid, 0 mistillid. Valgt.
Louisa Petersen, deltager nr 276, 6 tillid, 1 mistillid. Valgt.
Maggie Idel, 155, 2 tillid, 5 mistillid. Ikke valgt.
Maja Staack, deltager nr 379, 7 tillid, 0 mistillid. Valgt.



Rasmus Emil Andersen, deltager nr 11, 7 tillid, 0 mistillid. Valgt.
Sara Klit, deltager nr 244, 7 tillid og 0 mistillid. Valgt.

11.1.6 Region Nordjylland

Alexander Abildgaard Hansen, deltager nr 239, 21 tillid, 2 mistillid. Valgt.
Amalie Wøhlk Sandbæk, deltager nr 370, 20 tillid, 3 mistillid. Valgt.
Anika Ingrid Boye, deltager nr 198, 18 tillid, 5 mistillid. Valgt.
Anton Vejby, deltager nr 160, 20 tillid, 3 mistillid. Valgt.
Gabriel Vedel Suominen, deltager nr 335, 18 tillid, 5 mistillid. Valgt.
Johanne Degn Christiansen, deltager nr 200, 18 tillid, 5 mistillid. Valgt.
Mona Sofia Funder Khallafi, deltager nr 40, 21 tillid, 2 mistillid. Valgt.
Nana Schmidt Nielsen, deltager nr 206, 18 tillid, 5 mistillid. Valgt.

11.2 Valg til bestyrelsen

11.2.1 Opstillinger til formand

Jakob Bonde Nielsen, deltage nr 37, 147 stemmer.
Raymond Thomas Hau Sørensen, deltage nr 83, 35 stemmer.

Jakob Bonde er valgt

11.2.2 Opstilling til næstformand

Chili Stengaard Bjerg Preisler-Andersen, deltage nr 71, 162 tillid, 13 mistillid.

Chili Stengaard er valgt med tillid

11.2.3 Opstilling til regionsformand for Region Hovedstaden

Sarah Gruszow Bærentzen, deltage nr 50, 44 tillid, 2 mistillid.

Sarah Bærentzen er valgt med tillid

11.2.4 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Hovedstaden

Amanda Frohn, deltage nr 142, 11 stemmer.

Jesper Dyhrberg, deltage nr 61, 22 stemmer.

Mathias Keimling, deltage nr 230, 19 stemmer.

Oliver Badike Hansen, deltage nr 113, 29 stemmer.

Sonja Agerbæk-Petersen, deltage nr 54, 37 stemmer.

Sonja Agerbæk-Petersen, Jesper Dyhrberg og Oliver Badike Hansen er valgt.

11.2.5 Opstilling til formand for region Sjælland

Aksel Winther Groth, deltage nr 46, 42 tillid, 1 mistillid.

Aksel Groth er valgt med tillid

11.2.6 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Sjælland

Magnus Hvidberg-Grøndahl, deltage nr 154, 24 stemmer.

Mathilde Maja Nicolaisen, deltage nr 332, 21 stemmer.

Oliver Romlund Samson, deltage nr 29, 9 stemmer.

Sara Ørsted, deltage nr 47, 39 stemmer.



Vivianna Axelgaard, deltagte nr 73, 29 stemmer.

Magnus Hvidberg-Grøndahl, Sara Ørsted og Vivianna Axelgaard

11.2.7 Opstilling til formand for region Fyn

Lerke Filine Holm, deltagte nr 77, 27 tillid, 0 mistillid.

Lerke Holm er valgt med tillid

11.2.8 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Fyn

Marie Lykke Diget, deltagte nr 152, 25 tillid, 2 mistillid.

Melanie Andersen, deltagte nr 177, 24 tillid, 3 mistillid.

Mohamed Jamal Hassan, deltagte nr 124, 26 tillid, 1 mistillid.

Marie Diget, Melanie Andersen og Mohamed Hasssn er valgt med tillid

11.2.9 Opstilling til formand for region Syddjylland

Noah Solkær, deltagte nr 378, 18 tillid, 0 mistillid.

Noah Solkær er valgt med tillid

11.2.10 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Syddjylland

Fie Jennifer Jørgensen, deltagte nr 162, 3 stemmer.

Mikkel Jessen, deltagte nr 117, 11 stemmer.

Signe Nørgaard Pedersen, deltagte nr 231, 14 stemmer.

Signe Rosenlund Ditlefsen, deltagte nr 42, 8 stemmer.

Mikkel Jessen, Signe Pedersen og Signe Ditlefsen er valgt

11.2.11 Opstilling til formand for region Midtjylland

Rasmus Emil Andersen, deltagte nr 11, 6 tillid, 1 mistillid.

Rasmus Andersen er valgt med tillid

11.2.12 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Midtjylland

Louisa Petersen, deltagte nr 276, 5 tillid, 2 mistillid.

Sara Klit, deltagte nr 244, 6 tillid, 1 mistillid.

Louisa Petersen og Sara Klit er valgt med tillid

11.2.13 Opstilling til formand for region Nordjylland

Oskar Sommer Jonsson, deltagte nr 197, 22 tillid, 0 mistillid.

Oskar Jonsson er valgt med tillid

11.2.14 Opstillinger til menig regionsvalgt for region Nordjylland

Anton Vejby, deltagte nr 160, 21 stemmer.

Gabriel Vedel Suominen, deltagte nr 335, 3 stemmer.

Mona Sofia Funder Khallafi, deltagte nr 40, 22 stemmer.

Nana Schmidt Nielsen, deltagte nr 206, 6 stemmer.

Anton Vejby, Mona Khallafi og Nana Nielsen er valgt

11.2.15 Valg af intern revisor

Mathias Faaborg, Camilla Hovalt Nielsen og Miranda Dagsson blev valgt. Troels Boldt Rømer blev valgt som suppleant.



12 Eventuelt

Deltager nr 83: Jeg vil sige tak og held og lykke til Jakob Bonde, du har bare at gøre dig umage

Deltager 135: Tak for en fed weekend, og tak til dem der har stemt for mig så jeg kunne blive RB'er og tak fordi i stemte på mig som mening selvom jeg ikke blev valgt.

Deltager nr 15: Tusind tak for en fed Generalforsamling og tak til de mennesker jeg har kendt længe og dem jeg lige har mødt

Deltager nr 74: Jeg vil sige tak for en fantastisk GF, sørgeligt med jer der forlader grundskolen. OG TAK TIL REFERENTERNE! (og dirigenterne)

Deltager nr 260: Jeg har været Rb i et år. Det har været det fedeste år. DSE er pissedejligt

Deltager nr 207: Jeg vil gerne sige 1000 tak for de sidste 4½ år jeg har været her. JEG har mødt de mest fantastiske mennesker, og jeg kommer til at savne jer.

For et års siden, gik det op for mig at jeg ikke var en pige men at jeg var en dreng. Det var svært at blive accepteret, men i dette fællesskab, er jeg endelig blevet accepteret i et fællesskab. I er fucking awesome.

Deltager nr 131: Jeg er glad for at have været med til GF. Stor ros til dem der har stået for arrangementet

Deltager nr 85: Tillykke til de som er blevet valgt

Deltager nr 80: Jeg vil sige tillykke til alle de valgte.

Deltager nr x: Jeg vil gerne sige tak for en god weekend med nye venner og lærerige kurser, og vi skal sige farvel til mange. (græder)

Deltager nr 232: Jeg vil gerne sige tak til mit fælleseleveråd jeg elsker jer fucking meget og jeg vil takke Lerke.... og så går i alle sammen (hen til tidligere taler for at trøster...). Det er svært at sige farvel, men husk det er ikke DSE der holder os sammen men den kærlighed vi har.

Deltager nr 1 og 2: Vi står her som afgangende formandskab. Tak for at komme til GF. Vi har sendt faklen videre til to dygtige mennesker og en dygtig bestyrelse. Det er det sidste arrangement, men vi tror på at DSE lever videre uden os og det er det det handler om. Tak for at kæmpe for det gode skoleliv og fremtiden. Sammen står vi stærkest



Deltager nr 166: Jeg er glad for at have kendt DSE. Jeg er glad for de mennesker jeg har kendt (græder). Dem jeg ikke nåede at lærer at kender er garanteret også rigtig søde. Tak.

Deltager nr 199: Jeg har aldrig set mennesker græde så meget og jeg forstår det. Jeg kommer til at savne jer.

Deltager nr 4: Nu har jeg de sidste +4 år ikke sagt noget til evalueringen. Dette er min sidste mulighed. Vi siger tak for et godt år og fede mennesker. Det er helt unikt med os unge mennesker. Fedt fællesskab og folk brænder for DSE. Ser stadig engagerede elever.

Deltager nr 160: Tak til dem der stemte på mig, selv om det var mit første møde, jeg er glad for at være i bestyrelsen.

Deltager nr 206: Jeg vil sige tak til jer der stemte på jer, og til dem der valgt ind i er RB vil jeg sige jeg glæder mig til at arbejde sammen med jer.

Deltager nr x: Jeg vil sige tak for en fed weekend, desværre skal vi sige farvel, men vi har også sagt hej til mange. Og skud ud til RB i midt.

Deltager nr 229: Jeg vil starte med at sige i har et virkelig godt fællesskab og har givet mig meget jeg kan tage med mig videre.

Deltager nr x: Jeg vil sige tak for en super fed weekend. OG JEG VIL GERNE ROSE MADEN!

Deltager nr 119: Jeg vil sige tak til alle. Jeg har været i organisationen i to år. Siger tak til sine to venner.

Deltager nr 151: Farvel. Vi ses på Grillen.

Danske Skoleelevers nye formand, Jørgen Jakob Bonde Nielsen, afsluttede og lukkede Danske Skoleelevers Generalforsamling 2017.



Referatet er godkendt af

Mathias Green
Dirigent

Tobias Ameland Malthesen
Dirigent

Miranda Wernay Dagsson
Referent

Agnete Vienberg Hansen
Referent





Dokumentet er underskrevet med Visma Addo digital signeringservice.
Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Underskrivernes identiteter er registreret og listet herunder.

"Med min underskrift bekræfter jeg indholdet i ovenstående dokument."

NEM ID

Med CPR validering

Serienummer: PID:9208-2002-2-418169464763

Mathias Green Jakobsen
Dirigent

IP: 152.115.58.122

NEM ID

Med CPR validering

Serienummer: PID:9208-2002-2-068824058529

Agnete Vienberg Hansen (Ung under 18)
Referent

IP: 194.239.215.24

NEM ID

Med CPR validering

Serienummer: PID:9208-2002-2-458084041223

Miranda Wernay Dagsson (Ung under 18)
Referent

IP: 2.110.48.48

NEM ID

Med CPR validering

Serienummer: PID:9208-2002-2-904947445533

Tobias Ameland Maltesen
Dirigent

IP: 2.108.2.168

Dette dokument er underskrevet digitalt med Visma Addo signeringservice. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument.

Dokumentet er låst for ændringer og tidsstempelt med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du verificere, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af Visma Addo signeringservice. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser i dokumentet med Visma Addos validator på denne webside <https://vismaaddo.net/WebAdmin/#/NemIdValidation>



Foruden dette dokument kan ét eller flere dokumenter og bilag være tilknyttet transaktionen. Alle dokumenter som indgik i transaktionen er listet nedenfor. Hændelsesloggen beskriver underskrivers hændelser i forbindelse med signering af dokumentet.

Dokumenter i transaktionen

Nærværende dokument

2017-04-04 Referat af Generalforsamlingen 2017 68.pdf

Øvrige dokumenter i transaktionen

2017-02-04 DSE Politiske kompendium 2017 54.pdf

2017-04-04 Vedtægter for Danske Skoleelever 2017.pdf

2017-04-04 Vedtægter for Danske Skoleelever 2016 ændringer ved GF17.pdf

Ovenstående dokumenter og bilag er fremsendt i underskrevet form til alle parter på e-mail eller som link til download. Underskriver er selv ansvarlig for download og sikker opbevaring af dokumenter og bilag.

Download dokumenter

Har du som underskriver modtaget link til download af dokumenterne vil dette være muligt i op til 14 dage efter underskrift. Herefter vil dokumenterne blive slettet fra Visma Addo.

Hændelseslog for dokument

Hændelseslog for dokumentet

2017-04-05 10:44 Underskriftsprocessen er startet
2017-04-05 10:44 Underskriftsprocessen er startet
2017-04-05 10:44 Underskriftsprocessen er startet
2017-04-05 10:44 Underskriftsprocessen er startet
2017-04-05 10:44 En besked er sendt til Mathias Green (mag@skoleelever.dk)
2017-04-05 10:44 En besked er sendt til Miranda Wernay Dagsson (miranda_dagsson@hotmail.com)
2017-04-05 10:44 En besked er sendt til Tobias Ameland Malthesen (tam@skoleelever.dk)
2017-04-05 10:44 En besked er sendt til Agnete Vienberg Hansen (agnetevienberg@outlook.com)
2017-04-05 10:45 Mathias Green er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 152.115.58.122
2017-04-05 10:45 Mathias Green er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 152.115.58.122
2017-04-05 10:45 Agnete Vienberg Hansen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 194.239.215.24
2017-04-05 10:46 Dokumentet blev åbnet af Mathias Green
2017-04-05 10:46 Mathias Green Jakobsen har underskrevet dokumentet via Danish NemID private (PID: 9208-2002-2-418169464763)
2017-04-05 10:49 Alle dokumenter er underskrevet af Mathias Green
2017-04-05 10:53 Dokumentet blev åbnet af Agnete Vienberg Hansen
2017-04-05 10:54 Agnete Vienberg Hansen (Ung under 18) har underskrevet dokumentet via Danish NemID private (PID: 9208-2002-2-068824058529)

2017-04-05 21:37 Miranda Wernay Dagsson er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.110.48.48
2017-04-05 21:38 Dokumentet blev åbnet af Miranda Wernay Dagsson
2017-04-05 21:38 Miranda Wernay Dagsson (Ung under 18) har underskrevet dokumentet via Danish NemID private (PID: 9208-2002-2-458084041223)

2017-04-05 21:41 Alle dokumenter er underskrevet af Miranda Wernay Dagsson
2017-04-07 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-07 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-09 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-09 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-11 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-11 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-13 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-13 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-15 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-15 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-17 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-17 10:45 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-18 10:43 Påmindelse er sendt til modtager: tam@skoleelever.dk
2017-04-18 10:43 Påmindelse er sendt til modtager: agnetevienberg@outlook.com
2017-04-18 19:01 Tobias Ameland Malthesen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.108.2.168
2017-04-18 19:04 Dokumentet blev åbnet af Tobias Ameland Malthesen
2017-04-18 19:05 Tobias Ameland Maltesen har underskrevet dokumentet via Danish NemID private (PID: 9208-2002-2-904947445533)
2017-04-19 08:43 En besked er sendt til ()
2017-04-19 08:43 En besked er sendt til ()
2017-04-19 08:43 En besked er sendt til ()
2017-04-19 08:43 En besked er sendt til ()
2017-04-20 15:26 Signeringsprocessen er genactiveret
2017-04-20 15:26 Signeringsprocessen er genactiveret
2017-04-20 15:26 Signeringsprocessen er genactiveret
2017-04-20 15:26 Signeringsprocessen er genactiveret
2017-04-22 09:49 Tobias Ameland Malthesen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.108.2.168
2017-05-02 08:54 En påmindelse blev sendt til agnetevienberg@outlook.com
2017-05-02 08:55 En påmindelse blev sendt til tam@skoleelever.dk
2017-05-08 12:38 En påmindelse blev sendt til agnetevienberg@outlook.com
2017-05-08 15:20 Agnete Vienberg Hansen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.108.132.146
2017-05-08 15:27 Alle dokumenter er underskrevet af Agnete Vienberg Hansen
2017-05-08 15:42 En påmindelse blev sendt til tam@skoleelever.dk
2017-05-08 21:25 Tobias Ameland Malthesen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.108.2.168
2017-05-08 21:29 Tobias Ameland Malthesen er ved at identificere sig med NemID Private fra IP adresse 2.108.2.168
2017-05-08 21:32 Alle dokumenter er underskrevet af Tobias Ameland Malthesen
2017-05-08 21:32 En kopi af det underskrevet dokument er distribueret til Mathias Green (mag@skoleelever.dk)
2017-05-08 21:32 En kopi af det underskrevet dokument er distribueret til Miranda Wernay Dagsson (miranda_dagsson@hotmail.com)
2017-05-08 21:32 En kopi af det underskrevet dokument er distribueret til Tobias Ameland Malthesen (tam@skoleelever.dk)
2017-05-08 21:33 En kopi af det underskrevet dokument er distribueret til Agnete Vienberg Hansen (agnetevienberg@outlook.com)

Visma Addo

Visma Consulting • Nørgaardsvej 32 • 2800 Kgs. Lyngby • Denmark
addo@visma.com • www.visma.dk/addo